

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219654  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713219654.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Českoslovenká obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČ: 00 001 350, právne zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, Advokátska kancelária so sídlo Mikulášska 29, 811 01 Bratislava 1, Slovenská republika, proti žalovanému D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XXXX/X, XXX XX H., Slovenská republika, štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, Slovenská republika, o zaplatenie 19.141,53 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.730,34 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 12.730,34 Kč od 16.10.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 51,13 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Petra Olejára, usadeného euroadvokáta, Advokátska kancelária so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava 1, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 06.11.2013, ktorá bola doručená súdu dňa 18.11.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia 19.141,53 Kč so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12.000,- Kč od 16.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 13.800,- Kč od 16.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili Zmluvu o ČSOB Aktívnom konte (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému zriadený bežný účet. Žalovaný požiadal o poskytnutie úveru, ktorý mal byť poskytnutý prečerpaním účtu a podal „žiadosť o poskytnutie“. V žiadosti o poskytnutie žalovaný uviedol, že súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu. Na základe tohto poskytol žalovanému požadovaný úverový rámec do výšky 12.000,- Kč. O tomto informoval žalovaného „oznámením o poskytnutí nepovoleného prečerpania“. Žalovaný svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne po prečerpaní účtu však neplnil náležitosti dojednané zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok. Na základe tejto skutočnosti žalovaného niekoľkokrát vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky. Tieto výzvy sa však minuli účinkom a preto bol nútený dňa 28.05.2012 vyhlásiť všetky dlžné čiastky za splatné. O tomto informoval žalovaného listom. Touto žalobou požaduje preto v súlade so zmluvou a v súlade s obchodnými podmienkami uhradenie okrem úveru i zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Úroková sadzba bola menená v súlade s obchodnými podmienkami. Žalobou požaduje od žalovaného uhradenie úrokov podľa poslednej zmeny, t.j. vo výške 18,90 % ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, ako i úroky z omeškania vo výške 15 % ročne zo súm, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Aktuálna dlžná čiastku ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. ku dňu 15.10.2013 činí čiastku vo výške 19.141,53 Kč. Táto čiastka sa skladá zo zostatku nesplatenej istiny vo výške 12.000,- Kč, zo zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia činí čiastku 3.918,14 Kč, z úroku

z omeškania, ktorý ku dňu vyčíslenia činí čiastku 1.423,39 Kč a z neuhradených poplatkov vo výške 1.800,- Kč. Dižná čiastku bez príslušenstva činí 13.800,- Kč.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 11Ro/276/2013-34 zo dňa 26.02.2014, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 11Ro/276/2013-34 zo dňa 26.02.2014 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 11Ro/276/2013-47 zo dňa 08.10.2014 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2014.

Uznesením č.k. 14C/188/2014-51 zo dňa 21.01.2015 na to súd žalovanému ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu Rudolfa Jašíka 1872/8, 960 01 Zvolen nezdržuje, miesto jeho zdržiavania sa nepodarilo súdu zistiť napriek vykonaným úkonom za účelom tohto zistenia, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen č. ORPZ-ZV-OPP3-2687/2014 zo dňa 09.07.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 15.07.2014 žalovaný sa na tejto adrese nezdržuje, jeho pobyt nie je známy, jeho súčasné miesto pobytu sa nepodarilo zistiť napriek úkonom súdu za účelom tohto zistenia. Preto tu bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2015.

Nakoľko v predmetnej veci išlo o tzv. drobný spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšovala 1.000,- Eur, keď podľa § 29 ods. 6 O.s.p., drobnými spormi sú spory, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur, súd vo veci pojednávanie nenariadil. Umožňovalo mu to ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Súd postupoval ďalej procesne podľa § 156 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 29.06.2015 o 14.00 hod. na deň 14.07.2015 o 12.05 hod. v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Zvolen na ul. Kozáčekovej 19, č. dverí 21.

Z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaný dňa 05.12.2006 uzatvorili Zmluvu o ČSOB Osobnom konte plus (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi žalobcom ako peňažným ústavom a žalovaným ako majiteľom tohto účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. Podľa článku I. bod 1. tejto zmluvy sa ČSOB zaviazala počínajúc dňom 05.12.2006 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet, číslo účtu: 212356295/0300 v mene CZK. Podľa tohto článku, bod 2. zmluvy sa majiteľ účtu, teda žalovaný zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou ČSOB. Podľa článku IV. tejto zmluvy sa ČSOB zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu, teda žalovaného vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia

stanovených podmienok ČSOB pre poskytnutie povoleného prečerpania účtu sa ČSOB zaviazala s majiteľom účtu uzavrieť zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Žalovaný žiadosťou o povolenie prečerpania účtu zo dňa 07.07.2008 požiadal žalobcu o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu. V tejto žiadosti žalovaný prehlásil, že súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu zo dňa 01.05.2006 a so Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB zo dňa 01.06.2008, ktoré prevzal, pričom vzal na vedomie, že žiadosť a tieto podmienky v prípade akceptácie jeho žiadosti ČSOB sú súčasťou zmluvy. Požiadal o úver do výšky úverového limitu 100.000,- CZK a čiastočného úverového limitu 15.000,- CZK.

Žalobca na základe tejto žiadosti žalovaného poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej len „úver“) do výšky úverového limitu 100.000,- Kč a čiastočného úverového limitu vo výške 12.000,- Kč, s tým, že túto skutočnosť oznámil žalovanému Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 07.07.2008. V tomto oznámení žalobca žalovanému uviedol, že ČSOB môže poskytnúť povolené prečerpanie účtu žalovaného, číslo účtu 212356295/0300 do výšky úverového limitu 100.000,- Kč, pričom uviedla, že poskytuje čiastočný úverový limit k tomuto bežnému účtu žalovaného do výšky 12.000,- Kč. V tomto oznámení je ďalej uvedené, že účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 07.07.2008. Týmto dňom oznámil žalovanému, že môže úver čerpať do čiastočného úverového limitu. K otvoreniu účtu úroková sadzba k povolenému prečerpaniu činila 16,90 % ročne, sadzba úrokov z omeškania činila 15 % ročne. Toto oznámenie súčasne obsahovalo i informáciu, že úrokové sadzby sú v tejto výške platné do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhuje nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Toto oznámenie žalovaný prevzal dňa 07.07.2008. Týmto bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o povolení prečerpania účtu č. 002828294R v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

Žalobca listom z januára 2010 oznámil žalovanému, že ak má k svojmu bežnému účtu zriadené povolené prečerpanie, tak mu navrhuje s účinnosťou od 01.03.2010 novú ročnú úrokovú sadzbu 18,9 % v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu. Ďalej mu v tomto liste oznámil, že ak s týmto návrhom nesúhlasí, nech postupuje podľa platných podmienok a písomný nesúhlas aby doručil do pobočky ČSOB.

Žalobca k zmluve o povolenom prečerpaní účtu predložil Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.11.2004. V zmysle bodu 2. obchodných podmienok, povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného u ČSOB a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je tvorená Žiadosťou o povolené prečerpanie, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a Podmienkami (ďalej len „zmluva“). Podľa bodu 3. týchto obchodných podmienok, ČSOB poskytne majiteľovi účtu po splnení podmienok stanovených zmluvou peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte (ďalej len „úver“) a to do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve. Úverový limit predstavuje maximálnu čiastku, ktorú je majiteľ účtu oprávnený podľa zmluvy čerpať pokiaľ boli splnené a sú dodržiavané všetky zmluvné podmienky. Podľa bodu 7. obchodných podmienok, čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou stanovenou pri uzatvorení zmluvného vzťahu. Podľa bodu 8. týchto obchodných podmienok, úverový limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že majiteľ účtu úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty. Podľa bodu 9. obchodných podmienok, čiastky, z ktorých splácaním je majiteľ účtu v omeškani, budú úročené úrokovou sadzbou dojednanou v zmluve zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dojednaná v zmluve. Podľa bodu 10. obchodných podmienok, úroková sadzba a sadzba úroku z omeškania sa dojednávajú v súlade s Oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v Kč vo výške v tomto oznámení uvedenej ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania. V zmysle bodu 11. týchto obchodných podmienok ČSOB je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. Ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú si zmluvné strany inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť ČSOB písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do ČSOB najneskôr do dňa účinnosti nanovo navrhutej úrokovej sadzby a je považované za výpoveď zmluvy. V zmysle bodu 13. obchodných podmienok ČSOB je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v

súlade so Sadzobníkom poplatkov ČSOB. V zmysle bodu 15. obchodných podmienok, úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Podľa bodu 24. písm. e/ obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, ČSOB je oprávnená kedykoľvek písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení).

Upomienkou zo dňa 03.11.2011 žalobca oznámil žalovanému, že na jeho bežnom účte ku dňu 31.10.2011 nie je dostatok peňažných prostriedkov k úhrade splatných záväzkov povoleného prečerpania. Súčasne mu oznámil výšku dlhu ku dňu 03.11.2011 486,13 Kč. Vyzval ho, aby na účte zabezpečil dostatok peňažných prostriedkov najneskôr do 13.11.2011.

Opakovanou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky povoleného prečerpania účtu zo dňa 01.04.2012 žalobca opätovne oznámil žalovanému, že na jeho účte nie je dostatok peňažných prostriedkov k úhrade záväzkov zo zmluvy o povolenom prečerpaní účtu. Súčasne ku dňu 01.04.2012 vyčíslil dlh žalovaného na bežnom účte včítane príslušenstva na čiastku 1.969,93 Kč. Tiež ho vyzval na úhradu tejto čiastky a to po doručení tejto opakovanej výzvy.

Poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 01.05.2012 žalobca žalovanému opätovne oznámil, že na jeho bežnom účte nie je dostatok finančných prostriedkov na úhradu záväzkov zo zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu. K tomuto dňu vyčíslil dlh na bežnom účte žalovaného na sumu 2.727,33 Kč včítane príslušenstva. Súčasne ho vyzval o úhradu tohto dlhu po doručení tejto výzvy s tým, že ak tento dlh nebude vyrovnaný ihneď vyhlási nesplatené záväzky za jednorázovo splatné a uplatní svoju pohľadávku súdnou cestou.

Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 28.05.2012 žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko dlh podľa predchádzajúcich výziev neuhradil, tým sa celý záväzok zo zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu stal dňom 28.05.2012 splatným. Dlžnú čiastku ku dňu 28.05.2012 žalobca vyčíslil na sumu 14.555,63 Kč, keď ju žiadal uhradiť od žalovaného najneskôr do dňa 08.06.2012.

Žalobca ďalej do súdneho konania predložil časť histórie úverového účtu žalovaného (čl. 21-28 spisu) a to za obdobie od 31.07.2008 do 15.10.2013. Ku dňu 28.05.2012, teda ku dňu zosplatnenia pohľadávka činila sumu 14.561,93 Kč, z toho na istine 12.000,- Kč, na úrokoch 730,34 Kč, na „nabehlych úrokoch“ 736,64 Kč, na úrokoch z omeškania 25,29 Kč a na poplatkoch 1.800,- Kč.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občiansky zákonník ČR), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa článku 2 ods. 1 oddielu 1 kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Ide o základnú zásadu právomoci súdu členského štátu na konanie, podľa ktorej sa žaloba proti žalovanému podáva zásadne na súde toho štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko (sídlo) bez ohľadu na jeho štátne občianstvo. Nariadenie teda vychádza zo zásady, že pre určenie právomoci súdu je rozhodujúce kritérium bydliska (respektíve sídla) žalovaného, pričom podľa článku 3 ods. 1, oddielu 1 kapitoly II nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu (kde má táto osoba bydlisko) možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. V oddielu 4 tejto kapitoly je upravená právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv. Podľa článku 16 ods. 2 oddielu 4 kapitoly II nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Na základe uvedeného je potom na konanie vo veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky, keď žalovaným je osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky.

Hmotnoprávne sa však vzťah účastníkov konania vyplývajúci z predmetnej zmluvy spravuje predpismi ČR, konkrétne Občianskym zákonníkom ČR.

Súd na základe zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na listinné dôkazy, ktoré žalobca doložil, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 12.730,34 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 12.730,34 Kč od 16.10.2013 do zaplatenia, v zvyšujúcej časti nie je dôvodná, v zvyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 07.07.2008 Zmluvu o ČSOB Osobnom konte plus (ďalej len „zmluva“), keď síce zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka (Obchodný zákonník ČR), ale svojím charakterom je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občianskeho zákonníka ČR). Žalobca zmluvu uzatvoril ako poskytovateľ bankových služieb, žalovaný zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ako spotrebiteľ. Predmetom zmluvy bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. V zmysle článku I. bod 1. zmluvy ČSOB sa zaviazala počnajúc dňom 05.12.2006 zriadiť a viesť pre žalovaného ako majiteľa účtu bežný účet číslo 212356295/0300 v mene CZK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. V zmysle tohto článku bod 2. zmluvy žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou ČSOB. V zmysle článku IV. zmluvy ČSOB sa zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok ČSOB pre poskytnutie povoleného prečerpania účtu sa ČSOB zaviazala s majiteľom účtu, teda so žalovaným uzatvoriť zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 07.07.2008 žalovaný požiadal ČSOB o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej len „úver“) do výšky uvedenej v žiadosti. V prípade, že ČSOB jeho žiadosti vyhovie, vzal na vedomie a súhlasil s tým, že konkrétnu výšku úveru stanoví ČSOB na základe výsledkov posúdenia jeho žiadosti, stanoví tiež výšku úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania v súlade s Oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v Kč, a to vo výške v oznámení uvedenom ku dňu otvorenia úverového účtu povoleného prečerpania. V žiadosti žalovaný súhlasil s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu zo dňa 01.05.2006 a so Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB zo dňa 01.06.2008, pričom vzal na vedomie, že žiadosť a tieto podmienky v prípade akceptácie ČSOB sú súčasťou zmluvy. Žiadosťou požiadal o úver do výšky úverového limitu 100.000,- Kč a dlhšieho úverového limitu 15.000,- Kč. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 07.07.2008 žalobca oznámil žalovanému, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 07.07.2008 mu môže poskytnúť povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 100.000,- Kč, pričom mu súčasne oznámil, že mu poskytuje čiastkový úverový limit do výšky 12.000,- Kč. Účet povoleného prečerpania žalobca otvoril pre žalovaného dňa 07.07.2008. Týmto dňom žalovaný mohol čerpať úver do výšky čiastkového úverového limitu. Ku dňu otvorenia účtu povolené prečerpanie bolo úročené úrokovou sadzbou 16,90 % ročne, úroky z omeškania boli dojednané vo výške 15 % ročne. Úrokové sadzby mali platiť v tejto výške do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Týmto medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o povolení prečerpania č. 002828294R v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Toto oznámenie je podpísané žalobcom a žalovaným dňa 07.07.2008. Neoddeliteľnou súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru a oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania boli Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.11.2004. Podľa 2. týchto obchodných podmienok, povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného u ČSOB a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je tvorená Žiadosťou o povolené prečerpanie, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a Podmienkami (ďalej len „zmluva“). Podľa bodu 3. týchto obchodných podmienok, ČSOB poskytne majiteľovi účtu po splnení podmienok stanovených zmluvou peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte (ďalej len „úver“) a to do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve. Úverový limit predstavuje maximálnu čiastku, ktorú je majiteľ účtu oprávnený podľa zmluvy čerpať pokiaľ boli splnené a sú dodržiavané všetky zmluvné podmienky. Podľa bodu 7. obchodných podmienok, čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou stanovenou pri uzatvorení zmluvného vzťahu. Podľa bodu 8. týchto obchodných podmienok, úverový

limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že majiteľ účtu úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty. Podľa bodu 9. obchodných podmienok, čiastky, z ktorých splácaním je majiteľ účtu v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou dojednanou v zmluve zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dojednaná v zmluve. Podľa bodu 10. obchodných podmienok, úroková sadzba a sadzba úroku z omeškania sa dojednávajú v súlade s Oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v Kč vo výške v tomto oznámení uvedenej ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania. V zmysle bodu 11. týchto obchodných podmienok ČSOB je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. Ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú si zmluvné strany inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť ČSOB písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do ČSOB najneskôr do dňa účinnosti nanovo navrhutej úrokovej sadzby a je považované za výpoveď zmluvy. V zmysle bodu 13. obchodných podmienok ČSOB je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so Sadzobníkom poplatkov ČSOB. V zmysle bodu 15. obchodných podmienok, úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Podľa bodu 24. písm. e/ obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, ČSOB je oprávnená kedykoľvek písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení). Vo výpise z účtu č. 01/2010 bola žalovanému oznámená nová výška úrokovej sadzby a to 18,90 % ročne. Žalobca túto novú úrokovú sadzbu navrhol žalovanému v zmysle zmluvy v spojení s bodom 11. obchodných podmienok. Túto výšku úrokovej sadzby žalovaný nenamietal, resp. nezaslal žalobcovi písomný nesúhlas s touto novou úrokovou sadzbou. Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil podmienky, k plneniu ktorých sa zaviazal v zmluve, po výzve na zaplatenie dlhu do dňa 03.11.2011, zo dňa 01.04.2012 a zo dňa 01.05.2012, na ktoré žalovaný nereagoval a dlžné čiastky žalobcovi neuhradil, keďže porušil podmienky zmluvy a na účte nemal dostatok finančných prostriedkov, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 28.05.2012 v zmysle bodu 24. písm. e/ obchodných podmienok, keď toto zosplatnenie žalovanému oznámil v Oznámení o zosplatnení úveru zo dňa 28.05.2012. Z histórie úverového účtu žalovaného, ktorý predložil žalobca vyplýva, že ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu 28.05.2012 dlžná čiastka žalovaného činila sumu 14.561,93 Kč, z toho na istine 12.000,- Kč, na úrokoch 730,34 Kč, na „nabehlych úrokoch“ 736,64 Kč, na úrokoch z omeškania 25,29 Kč a na poplatkoch 1.800,- Kč. Súd z tejto vyčíslenej pohľadávky žalobcu ku dňu zosplatnenia prisúdil žalobcovi nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 12.730,34 Kč z titulu predmetnej zmluvy, z čoho istina predstavuje sumu 12.000,- Kč a úroky 730,34 Kč. Neprisúdil sumu 736,64 Kč ako tzv. „nabehlé úroky“, ďalej sumu 25,29 Kč ako úroky z omeškania a sumu 1.800,- Kč ako poplatky, keď žalobca riadne v tejto časti nepreukázal nárok čo do základu a čo do výšky, neobjasnil, aké sú to tzv. „nabehlé úroky“, riadnym spôsobom nepredložil vyčíslenie úroku z omeškania a nepredložil ani listiny preukazujúce nárok na úhradu poplatkov v sume 1.800,- Kč. Uvedené spolu činí čiastku 2.561,93 Kč. Túto sumu súd žalobcovi neprisúdil v rámci žalovanej čiastky 6.411,19 Kč. Čo sa týka zvyšujúcej časti zo sumy 6.411,19 Kč, teda pokiaľ ide o sumu 3.849,26 Kč, žalobca v konaní nepreukázal, čo tvorí túto sumu do základu a výšky, a z akých dôvodov ju uplatňuje po zosplatnení pohľadávky, t.j. po dni 28.05.2012. Ani v tejto časti žalobca nepreukázal nárok a neuniesol dôkazné bremeno, že túto sumu žaluje voči žalovanému opodstatnene.

Na základe uvedeného súd potom prisúdil žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z titulu predmetnej zmluvy voči žalovanému v čiastke 12.730,34 Kč.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 12.730,34 Kč, keď potom bolo dôvodné žalobcovi vyhovieť i v časti žaloby, v ktorej požadoval od žalovaného zaplatiť úrok z omeškania, avšak len zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne z tejto sumy za obdobie od 16.10.2013 do zaplatenia, nakoľko žalovaný je preukázateľne v omeškaní v tomto období, pričom toto omeškanie stále trvá. Preto žalobca má voči žalovanému nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR, v spojení s Nariadením Vlády ČR č. 163/2005 Sb., ktoré platilo a bolo účinné v čase vzniku omeškania žalovaného, keď podľa názoru súdu žalobca nemá nárok na dohodnuté úroky z omeškania vo výške 15 % ročne, pretože v danej veci ide o spotrebiteľský vzťah, kedy úroky z omeškania môžu dosahovať len zákonnú výšku. Nad zákonnú výšku ich v danom prípade nebolo možné zákonne dohodnúť, tak ako to mylne tvrdil žalobca. Zo sumy 12.730,34 Kč za obdobie od 16.10.2013 do zaplatenia potom súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nad zákonnú výšku, t.j. vo

výške 7,25 % ročne zamietol ako neopodstatnenú . Pokiaľ žalobca žiadal prisúdiť i úroky z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 1.069,66 Kč od 16.10.2013 do zaplatenia, príslušenstvo z tejto sumy súd žalobcovi neprisúdil, pretože neprisúdil žalobcovi ani nárok na zaplatenie istiny 1.069,66 Kč.

Žalobca ďalej žiadal žalobou uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť i dohodnutý úrok z úveru vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12.000,- Kč za obdobie od 16.10.2013 do zaplatenia, keď súd žalobcovi ani tento nárok neprisúdil, pretože podľa názoru súdu po zosplatnení pohľadávky, teda po dni 28.05.2012 žalobcovi už neprináležia dohodnuté zmluvné úroky z úveru, ale len úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpil k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už z úrokov z úveru. Preto súd žalobu žalobcu v tejto časti o zaplatenie úrokov z úveru vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12.000,- Kč za obdobie od 16.10.2013 do zaplatenia, teda po zosplatnení úveru zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, úspech mal v časti o zaplatenie sumy 12.730,34 Kč, neúspech v časti o zaplatenie sumy 6.411,19 Kč, preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložený a preukázaných trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Žalobca navrhol priznať trovy konania, a nakoľko mal väčší úspech vo veci než žalovaný, vznikol mu nárok na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré vyčíslil. Pomer úspechu a neúspechu vo veci súd ustálil na 34 % ( $12.730,34 \text{ Kč} \div 19.141,53 \text{ Kč} = 0,67$ , t.j. 67 %,  $6.411,19 \text{ Kč} \div 19.141,53 \text{ Kč} = 0,33$ , t.j. 33 %,  $67\% - 33\% = 34\%$ ). Vo výške 34 % z celkových trov konania žalobca má potom nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok zo žaloby v sume 44,- Eur, trovy právneho zastúpenia v sume 106,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 106,39 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej pomoci po 36,52 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba, k tomu 2-krát režijný paušál po 7,41 Eur, spolu to činí 88,66 Eur, k tomu DPH vo výške 17,73 Eur (20%), spolu to činí 106,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 106,39 Eur a trovy súdneho poplatku v sume 44,- Eur predstavujú spolu sumu 150,39 Eur, čo sú účelné a preukázané trovy konania žalobcu, z ktorých žalobca má nárok na úhradu vo výške 34 %, čo predstavuje sumu 51,13 Eur. Túto sumu je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na trovách konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet zastupujúceho advokáta. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)