

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231462
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121231462.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK PRE ZMEŠKANIE
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: W. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX N. C., T. Č.. D. N. C. XX, XXX XX N. C., zast. JUDr. Ildikó Osvaldová, Petöfiho 29, 937 01 Želiezovce, o zaplatenie 502,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 27.01.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy vo výške 502,37 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 08.05.2018 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril pôvodne s odberateľom, - S. D., D. H. XX, XXX XX Ž., A.. R.. XX.XX.XXXX, A.. Ú. XX.XX.XXXX ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať poručiteľovi na odberné miesto zemný plyn, ktoré bolo uvedené v zmluve - H. XX, XXX XX Ž.. Vzhľadom k tomu, že na odbernom mieste v nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve žalovaných, dochádzalo aj po smrti poručiteľa k odberu zemného plynu bez novej uzatvorenej zmluvy a cena za dodaný zemný plyn nebola uhradená, vznikla žalobcovi škoda neoprávneným odberom plynu. Vzhľadom na to, že žalovaní žalobcovi úmrtie pôvodného odberateľa neoznámili, žalobca vystavil faktúru pôvodnému odberateľovi. Škodu v tomto konaní žalobca stotožnil s faktúrou za spotrebovaný zemný plyn. Zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu nesú vlastníci nehnuteľnosti, v ktorej neoprávnenému odberu plynu došlo. Dlh je vo výške 502,37 eur, doklad č. 7417957966, splatný dňa 07.05.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 10.02.2021 platobný rozkaz sp. zn.: 31Up/118/2021, ktorý voči žalovanému v 2. W. X. D. nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021, pričom žalovaný W. D. voči nemu podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že k neoprávnenému odporu došlo konaním žalovaného v 2. rade, ktorý nehnuteľnosť trvale užíva a ako spoluvlastník mal povinnosť zmluvy s dodávateľmi obnoviť, resp. uzatvoriť. Po ukončení dedičského konania splnomocnil žalovaného v 2. rade na uzatvorenie zmlúv s dodávateľmi energií. K nehnuteľnosti nemá prístup a so žalovaným nekomunikuje. Žalovaný v 2. rade s rodinou nehnuteľnosť užíva už viac ako 20 rokov, teda ešte pred dedičským konaním a on je

zodpovedný za neoprávnený odber plynu. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 09.04.2021.

3. Na základe zhodného návrhu strán súd uznesením zo dňa 25.03.2022 č. k. 7C/7/2021-94 prerušil konanie na 3 mesiace. Nakoľko žalobca podaním zo dňa 14.07.2022 požiadal o pokračovanie v konaní, súd uznesením zo dňa 20.07.2022 č. k. 7C/7/2021-102 rozhodol o pokračovaní v konaní. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2022.

4. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 278 písm. a) a b) CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 280 CSP, ak je v jednej veci viacero žalobcov a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba vtedy, ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

8. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Predvolaním na pojednávanie zo dňa 18.10.2022 súd oznámil stranám sporu, že pojednávanie sa bude konať dňa 11.11.2022 o 13.00 hod na Okresnom súde Levice. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predmetné predvolanie doručené dňa 22.10.2022. Na pojednávanie dňa 11.11.2022 sa dostavil iba právny zástupca žalovaného, ktorý vzhľadom na absenciu právneho zástupcu žalobcu a žalobcu samotného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko sa protistrana nedostavila na pojednávanie a bez ospravedlnenia. Právny zástupca žalovaného taktiež uviedol, že nežiada priznať náhradu trov konania.

11. Súd konštatuje, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie dňa 11.11.2022, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalobca taktiež neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP a žalovaný navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd v zmysle § 278 CSP vydal rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva a to s ohľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného, ktorý na pojednávaní dňa 11.11.2022 uviedol, že nežiada priznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti výroku I. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie podľa § 281 ods. 1 CSP.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku II. tohto rozsudku (v časti náhrady trov konania) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach, dňa 11.11.2022
JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a