

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 47Cpr/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514229174  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Srogončík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514229174.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudcom JUDr. Dušanom Srogončíkom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: TEMPEST a.s., so sídlom: Bratislava, Galvaniho č. 17/B, IČO: 31 326 650, zast.: SP & R, advokátska kancelária so sídlom: Bratislava, Maróthyho č. 6, proti odporcovi: Y. Q., bytom: F., F. č. XX, zast.: Mgr. Peter Voloch, advokát so sídlom: Senica, Čáčovská č. 305, o zaplatenie 6 748,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1301,94 Eur na číslo účtu vedený vo U., E. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 29.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 6 748,88 Eur z titulu náhrady škody, ktorú uplatňoval navrhovateľ podľa § 186 ods. 2 Zákonníka práce, a to vo výške štvornásobku priemerného mesačného zárobku. Zodpovednosť odporcu navrhovateľ videl v tom, že žalovaný ako zamestnanec žalobcu porušil povinnosti zamestnanca, keď osobné motorové vozidlo značky E. E X.: F bez súhlasu žalobcu prenechal tretej osobe, ktoré následne bolo odcudzené.

Odporca navrhoval návrh zamietnuť, namietal pasívnu legitímáciu navrhovateľa a ďalej vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa s kúpnu - leasingovou zmluvou uzavretou medzi G. N. L. a.s. a TEMPEST a.s. zo dňa 11.11.2008, kúpnu zmluvou zo dňa 28.12.2011 uzavretou medzi G. N. L. a.s. a TEMPEST a.s., pracovnou zmluvou odporcu zo dňa 22.03.2007, Protokolom o prevzatí a odovzdaní služobného referentského motorového vozidla zo dňa 19.11.2008, oboznámením sa os spisom Okresného súdu Bratislava II č. k. 1T/111/2012 a zistil:

Odporca bol zamestnaný u navrhovateľa na základe pracovnej zmluvy zo dňa 22.03.2007 v pracovnej pozícii systémový inžinier. Odporcovi dňa 19.11.2008 bolo pridelené služobné referentské motorové vozidlo značky E. E X.: F protokolom o prevzatí zo dňa 19.11.2008.

Leasingovou zmluvou uzavretou medzi G. N. L., a.s. ako prenajímateľom a TEMPEST a. s. ako nájomcom bolo daná do nájmu navrhovateľovi auto značky E. E

Kúpnu zmluvou medzi G. N. L. a.s. ako predávajúcim a TEMPEST a.s. kupujúcim zo dňa 28.12.2011, kde predmetom zmluvy bola kúpa auta E. E X.: F V zmluve sa konštatuje, že kupujúci ako leasingový nájomca si splní všetky svoje povinnosti voči predávajúcemu - nájomcovi. V kúpnej zmluve bola

dohodnutá kúpna cena vo výške 33,19 Eur a zároveň sa konštatuje, že kupujúci nadobudne výlučné vlastnícke právo k predmetom kúpy riadnym a včasným zaplatením kúpnej ceny a paušálnej náhrady nákladov. Ďalej sa v zmluve konštatuje, že kupujúci, teda navrhovateľ vyhlasuje, že vzhľadom na skutočnosť, že predmet kúpy sa nachádza v jeho držbe a predmet kúpy užíval na základe leasingovej zmluvy, jeho stav pozná.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava II č. k. 1T/11/2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 08.01.2010 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie u odporcu pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy a ďalej bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči Y. F. pre zločin podvodu podľa §221 ods. 1, 3 psím. a) Tr. zák. V rámci prípravného konania bol vypočutý R. L. ako zástupca poškodeného odporcu, ktorý po poučení v zmysle § 46 Tr. por. uviedol, že ku škode, ktorá vznikla, sa zatiaľ vyjadriť nevie, k tomuto sa bude môcť vyjadriť, až keď odstúpime od zmluvy so spoločnosťou G. N. L. a.s. a ďalej uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada, aby súd v prípade zistenia páchatela uložil mu povinnosť nahradiť škodu, k výške sa vyjadriť nevedel. V prípravnom konaní bol rovnako vypočutý ako zástupca poškodenej strany G. N. F., že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada, aby súd v prípade zistenia páchatela uložil mu povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 16 312,35 Eur. Ďalej uviedol, že pokiaľ nebudú zaplatené všetky splátky na základe leasingovej zmluvy, vlastníctvo veci, teda auta, patrí G. N. L. a.s. a posledná splátka by mala byť zaplatená v mesiaci november 2011 a bude možné, aby vozidlo prešlo do vlastníctva TEMPEST, a.s. Dňa 03.09.2012 bola podaná obžaloba proti obvineným Y. F. pre zločin podvodu podľa §221 ods. 1, 3 psím. a) Tr. zák a Y. Q., teda odporca pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 4 Tr. zák. Voči odporcovi bola podaná obžaloba na základe skutkového zistenia, že pred vyšetrovateľom policajného zboru vypovedal dňa 04.09.2009 a napriek tomu, že bol riadne poučený o následkoch krivej svedeckej výpovede do zápisnice uviedlo, že v čase od 17:00 hodín dňa 03.09.2009 do 12:00 dňa 04.09.2009 mu bolo neznámym páchatelom odcudzené motorové vozidlo značky E. E X.: F pričom bolo zistené, že obvinený dňa 03.09.2009 predmetné vozidlo dobrovoľne odovzdal obvinenému Y. F., čím poškodenej spoločnosti G. N. L. a.s. spôsobil škodu 31 189 Eur. Na prvom pojednávaní na súde dňa 13.12.2012 splnomocnenca poškodeného, teda odporcu si uplatnil náhradu škody 31 189 Eur, to je výška škody, ako je uplatnená v obžalobe, splnomocnenec sa nevedel vyjadriť, či vozidlo je vo vlastníctve odporcu.

Poškodený G. N. L., a.s. žiadal náhradu škody vo výške 16 312,35 Eur. Rozhodnutím súdu zo dňa 16.04.2013 bol Y. Q., teda odporca uznaný vinným pre zločin podľa § 346 ods. 1, 4 Tr. zák. a obvinený Y. F. bol odsúdený pre zločin podľa § 221 ods. 1 a 3 Tr. zák. V tomto rozsudku bol obžalovaný Y. F. zaviazaný nahradiť škodu poškodenému TEMPEST a.s. Bratislava vo výške 30 728,86 Eur. O škode voči obžalovanému Y. Q. rozhodnuté nebolo. Pokiaľ ide o dôvod priznania náhrady škody poškodenej organizácii TEMPEST a.s., teda navrhovateľa, v odôvodnení rozhodnutia sa konštatuje, že kúpnu zmluvou zo dňa 28.12.2011 bolo predmetné vozidlo prevedené zo spoločnosti G. N. L. a. s. na spoločnosť TEMPEST, a.s. Rozhodnutie voči obvinenému Y. Q., teda odporcovi, nadobudlo právoplatnosť 21.06.2013. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 2To/123/2013 bol rozsudok Okresného súdu Bratislava II vo vzťahu k obžalovanému Y. F. zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové prejednanie. Okresný súd Bratislava II rozhodnutím zo dňa 16.10.2014 oslobodil obžalovaného Y. F. spod obžaloby a poškodená organizácia TEMPEST a.s. Bratislava a G. N. L. a. s. boli odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianskej súdne konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.12.2014.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 179 ods. 2 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa § 186 ods. 2 Zákonníka práce náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 2 Trestného poriadku poškodený je povinný najneskoršie na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu; o doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní poškodeného poučí.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa zmietol. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd sa zaoberal otázkou, či nárok premlčaný je alebo nie.

Podľa § 106, ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106, ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 106, ods. 3 Občianskeho zákonníka Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

Podľa § 112 Občianskeho zákona ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Súd sa prvom rade zaoberal otázkou, či náhrada škody zo strany navrhovateľa bola riadne uplatnená. V ustanovení § 46 Tr. por. sa uvádza, že návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov, v akej výške sa nárok uplatňuje. Súd v rámci dokazovania zistil, že navrhovateľ cestou splnomocnenej osoby si uplatnil v prípravnom konaní náhradu škody, kde neuviedol výšku škody, čo je podstatná náležitosť pre riadne uplatnenie náhrady škody. Súd zastáva názor, že škoda voči odporcovi nebola riadnym spôsobom uplatnená, teda nemohlo dôjsť k neplynutiu premlčacej doby tak, ako to má na mysli §122 Občianskeho zákonníka. Trojročná objektívna premlčacia doba začala plynúť od jej vzniku, to jest od 04.09.2009, uplynula 04.09.2012 a dvojročná premlčacia doba začala plynúť 04.09.2009 a uplynula 04.09.2011. Vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania súd túto námietku vyhodnotil ako dôvodnú, to znamená že navrhovateľ podal návrh po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Pokiaľ ide o skutok, za ktorý bol

odporca odsúdený, nejde o skutok, ktorý by sám o sebe zakladal škodu, keďže bol odsúdený pre zločin krivej výpovede a krivej prisahy a samotná táto skutočnosť nezakladá titul na náhradu škody. Pokiaľ ide o námietku aktívnej legitímácie navrhovateľa, súd zastáva názor, že v čase, keď vznikla škoda, navrhovateľ nebol vlastníkom osobného motorového vozidla, keďže toto vozidlo bolo len v prenájme na základe leasingovej zmluvy. Navrhovateľ vlastnícke právo odvodzoval na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.12.2011 uzavretou s G. N. L. a.s., pričom v čase uzatvárania kúpnej zmluvy predmetné vozidlo nebolo v držbe navrhovateľa, keď toto bolo odcudzené 04.09.2009, to znamená, že kúpna zmluva bola uzatváraná tak, že predmet zmluvy neexistoval, existovala len nájomná zmluva a z toho vyplýva potom záver, prečo si náhradu škody uplatňoval v trestnom konaní G. N. L., a.s. Z trestného rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.12.2014 vyplýva záver, že poškodení, to jest odporca a G. N. L. a.s. boli odkázaní s náhradou škody na konanie občianskoprávne, pričom v právoplatnom rozsudku vo vzťahu k obvinenému Y. Q. o náhrade škody rozhodnuté nebolo, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť skôr. Súd vyhodnotil námietku aktívnej legitímácie navrhovateľa ako dôvodnú, pretože predmet kúpnej zmluvy zo dňa 28.12.2011, ktorý je síce v zmluve pomenovaný, avšak neexistoval, a preto takáto zmluva je absolútne neplatná, keď nemožno platne nemožno previesť vlastníctvo k neexistujúcej veci a tomu zodpovedá aj tá skutočnosť, že leasingová spoločnosť si náhradu škody uplatňovala v trestnom konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p., zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia, keď odporca v konaní mal plný úspech. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto úkonov: príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 03.06.2015, účasť na pojednávaní dňa 08.06.2015 a 29.06.2015. Hodnota jedného úkonu predstavuje sumu 237,34 Eur a hodnota režijného paušál predstavuje hodnotu 8,39 Eur. Súd ďalej priznal za účasť na pojednávaní dňa 08.06.2015 a 29.06.2015 náhradu za stratu času za 8 začatých polhodín po 13,98 Eur, cestovné náhrady zo Senice do Bratislavy a späť, spotreba pohonných hmôt zo Senice do Bratislavy a späť, pričom náhrada za stratu času predstavuje sumu 111,84 Eur, cestovné náhrady 31,11 Eur, spotreba pohonných hmôt 13,68 Eur a celkove náklady predstavujú sumu 1 296, 42 Eur. Súd ďalej priznal DPH vo výške 5,52 Eur v súvislosti s nákupom pohonných hmôt. Celkove náklady potom predstavujú sumu 1301,94.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia lebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.