

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113218928  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113218928.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO 35 763 469, pr. zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 10, proti odporcovi R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, 2/ Perssec, o.z., so sídlom Bratislava - Ružinov, Zelinárska 2, IČO: 42 270 511, o zaplatenie 823,75 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 292,99 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 292,99 € od 06.11.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia 85,54 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 823,75 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 292,99 € od 06.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 11.07.2003 zmluvu o pripojení č. 1525270, na základe ktorej poskytol odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Dňa 25.06.2010 uzavrel s odporcom dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorého odporcovi aktivoval program služieb Podľa seba 3 s mesačným paušálnym poplatkom 16,7983 € bez DPH, ktorého cena je uvedená v Cenníku programov a služieb, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení a poskytol mu mobilný telefón zn. Sony Ericsson T715 za zľavnenú cenu 1,- €, hoci jeho skutočná hodnota bola 179,- €. Zmluvou o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli i Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Odporca nezaplatil včas a riadne vystavené faktúry a dňa 14.09.2010 bola činnosť jeho SIM karty obmedzená len na prijímanie hovorov a núdzové volania. Z doby viazanosti 24 mesiacov bol teda pripojený len 3 mesiace. Navrhovateľ v dôsledku uvedeného odstúpil od zmluvy po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie dlhu. Pohľadávka navrhovateľa na cene za poskytnuté služby v celkovej výške 292,99 €, bola odporcovi vyúčtovaná faktúrami č. 7006586116 splatnou dňa 05.08.2010 na sumu

79,71 €, č. 7007595964 splatnou dňa 05.09.2010 na sumu 92,05 €, č. 7008593081 splatnou dňa 05.10.2010 na sumu 118,73 €, č. 7009602807 splatnou dňa 05.11.2010 na sumu 2,50 €. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7009602807. Pretože odporca porušil povinnosť dodržať 24-mesačnú dobu využívania služieb navrhovateľa, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol zľavu na telefón vo výške 178,- € (179,- € mínus 1,- €), vznikla mu skutočná škoda 178,- €. Okrem toho mu vznikol výpadok tržieb v sume 352,76 € (21 mesiacov x 16,7983 €), čo predstavuje ušlý zisk, prejavujúci sa stratou výnosov navrhovateľa, ktorý by bol dosiahol nebyť protiprávneho konania škodcu, odporcu.

Dňa 28.08.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník 1/ na strane odporcu, ktorý sa k veci vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 25.11.2013 tak, že vzniesol námietku premlčania. Pokiaľ navrhovateľ od zmluvy odstúpil dňa 13.11.2010, medzi účastníkmi vznikol režim bezdôvodného obohatenia s nutnosťou aplikácie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka o dvojročnej premlčacej dobe. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, ak odporca neuhradil cenu za poskytnuté služby za obdobie od 15.06.2010 do 14.10.2010, k tomuto termínu sa vzťahuje i vedomosť navrhovateľa o vzniknutej škode, a teda i tento nárok je premlčaný. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

Dňa 25.11.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník 2/ na strane odporcu, ktorý vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu do konania.

Súd uznesením č.k. 27C/98/2013-91 zo dňa 14.11.2014, právoplatným dňa 30.12.2014, rozhodol tak, že 1/ na námietky navrhovateľa a vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcu proti vstupu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, doručené súdu dňa 22.1.2013 a 25.11.2013 neprihliada a 2/ vedľajšie účastníctvo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov v konaní na strane odporcu je prípustné.

Súd vec prejednal na pojednávaní vykonanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a jeho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti; a v neprítomnosti odporcu, ktorý sa neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 11.07.2003 a dodatku k zmluve o pripojení, faktúrou č. 3307530930, Cenníkom mobilných zariadení, Cenníkom programov a služieb, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), faktúrami č. 7006586116, č. 7007595964, č. 7008593081, č. 7009602807, pokusom o zmier zo dňa 31.10.2010, písomnými vyjadreniami účastníkov, ostatným spisovým materiálom, vyjadrením zástupcu navrhovateľa na pojednávaní a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 11.07.2003 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti Eurotel Bratislava, a.s..

Následne zmluvné strany uzavreli Dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, v ktorom absentuje dátum podpisu, a z ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť. Odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Podľa seba 3, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Sony Ericsson T715 za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 248,95 €. Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek

zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa bodu 13.2 písm. c/ Všeobecných podmienok zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa bodu 13.3 písm. b/, e/ Všeobecných podmienok spoločnosť môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo ak opakovane porušuje podmienky ktorejkoľvek zmluvy o pripojení. Podľa bodu 14.1 Všeobecných podmienok sa spoločnosť a účastník dohodli, že o.i. odstúpenie od zmluvy sa budú oznamovať niektorým z nasledovných spôsobov: a/ kvalifikovaným oznámením, b/ bežným oznámením, c/ iným spôsobom, ako napríklad prostredníctvom elektronickej pošty, SMS správ, MMS správ, telefonicky, faxom a podobne. Podľa bodu 14.2 Všeobecných podmienok za kvalifikované oznámenie sa považuje doporučené doručenie listiny alebo doručenie listiny s doručenkou na poslednú známu adresu účastníka. Listina sa považuje za oznámenú dňom, kedy účastník alebo iná osoba spôsobilá na právne úkony, bývajúc na tej istej adrese a ochotná obstaráť odovzdanie listiny účastníkovi, prevezme oznamovanú listinu a potvrdí prevzatie subjektu poverenému doručovaním. Ak nemožno listinu oznámiť takýmto spôsobom, považuje sa za oznámenú 1. dňom odbernej

lehoty určenej na jej vyzdvihnutie potom, ako bola uložená u subjektu povereného doručovaním, i keď sa účastník o uložení nedozvedel. Podľa bodu 14.3. veta prvá Všeobecných podmienok za bežné oznámenie sa považuje doručenie listiny na poslednú známu adresu účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu oznámenia sa listina považuje za oznámenú v 4. kalendárny deň po jej odoslaní. Podľa bodu 14.4. Všeobecných podmienok za deň oznámenia listiny oznamovanej niektorým zo spôsobov podľa bodov 14.2 a 14.3 sa považuje deň, v ktorý účastník odoprie doručovanú listinu prevziať, alebo v ktorý je na zásielke doručovanej účastníkovi vyznačená poznámka významu, z ktorého vyplýva, že sa odsťahoval, je neznámy alebo iná poznámka podobného významu a novú adresu svojho bydliska spoločnosti neoznámil. Podľa bodu 14.6. Všeobecných podmienok v prípade oznamovania prostredníctvom SMS sa považuje listina za oznámenú dňom odoslania SMS spoločnosťou účastníkovi na telefónne číslo, ktoré oznámil spoločnosti ako číslo, na ktorom je zastihnuteľný. Podľa bodu 14.7. Všeobecných podmienok všetky spôsoby oznamovania sú rovnocenné, pričom spoločnosť je oprávnená podľa vlastnej úvahy použiť na oznamovanie listín ktorýkoľvek zo spôsobov.

Faktúrou č. 3307530930 zo dňa 25.06.2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi kúpnu cenu za MT typu Sony Ericsson T715 vo výške 1,- € na základe objednávky zo dňa 25.06.2010.

Podľa Cenníka mobilných zariadení vo forme výpisu z počítačového systému navrhovateľa je hodnota MT typu Sony Ericsson T715 vo výške 179,- €.

Podľa Cenníka programov a služieb predstavoval mesačný poplatok za program Podľa seba 3 sumu 19,99 €.

Na základe uvedenej zmluvy o pripojení a dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 7006586116, č. 7007595964, č. 7008593081, č. 7009602807 cenu za poskytnuté služby za obdobie od 15.06.2010 do 14.10.2010 v sume 282,99 € a 4 poplatky za upomienku á 2,50 €, spolu suma 10,- €.

Navrhovateľ si ďalej pokusom o zmier zo dňa 31.10.2010 uplatnil voči odporcovi nárok na úhradu nedoplatkov na cenu za poskytnuté služby vo výške 292,99 € i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,- € pre porušenie zmluvných povinností. Zároveň uviedol, že ak vo vyššie uvedenom termíne (do 12.11.2010) vyššie uvedenú dlžnú sumu v celom rozsahu odporca neuhradí, spoločnosť týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky uvedenej vyššie v tomto liste v súlade s bodom 15.3 písm. b/ Všeobecných podmienok odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej s ním, v dôsledku čoho mu prestane poskytovať mobilné telefónne služby a zároveň v súlade s bodom 15.10. písm. c/ Všeobecných podmienok odstupuje od všetkých zmlúv

o pripojení uzavretých medzi ním a spoločnosťou alebo zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet.

Navrhovateľ k pokusu o zmier ani na výzvu súdu nepripojil doručenkú, preukazujúcu doručenie pokusu o zmier odporcovi ani výpis z poštovej knihy alebo iný dôkaz, preukazujúci zaslanie pokusu o zmier odporcovi v zmysle bodu 14 Všeobecných podmienok.

Odporca zvyšok ceny za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Navrhovateľ sa podaním, doručeným súdu dňa 18.12.2014 č.l. 99, vyjadril tak, že opakovane namietal vstup vedľajšieho účastníka 1/ do konania a poukázal na možnosť porušovania práv odporcu na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o jeho osobe zo strany vedľajšieho účastníka. Ďalej uviedol, že podľa § 43 ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. b/, e/ z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy, pričom podnik môže od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky, vydané v súlade s § 40 z.č. 610/2003 Z.z.. Každá zmluva o pripojení a dodatok sú uzatvárané po individuálnom prerokovaní všetkých zmluvných podmienok. Konkrétne ustanovenia týkajúce sa zmluvného záväzku sú dojednané individuálne a následne vložené do tlačiva zmluvy. Nezávisle od zmluvy o pripojení sa môže dojednať aj dodatok k zmluve, ak si chce klient dojednať aj získania zvýhodneného mobilného zariadenia na príjem signálu. Mobilné zariadenie nie je dodávané na základe zmluvy o pripojení. Ak sa klient rozhodne pre zvýhodnené mobilné zariadenie, podnik s ním uzavrie dodatok k zmluve, v ktorom si dohodnú vzájomne výhodné poskytnutie tohto zariadenia, prípadne zľavu z mesačných paušálnych poplatkov. Na vyváženie vzájomných výhod je zmluvne dojednaná viazanosť v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách. Podnik si na ochranu svojich oprávnených záujmov dojednáva i zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je dojednaná vždy individuálne v závislosti od hodnoty poskytnutého finančného zvýhodnenia a rozsahu dojednaných služieb a doby viazanosti, po ktorú sa klient rozhodne zotrvať minimálne v zmluvnom vzťahu.

Vedľajší účastník zaslal súdu dňa 19.05.2015 vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že na právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva. Predmetný spor je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Dôsledky odstúpenia od zmluvy tak, ako si dohodli účastníci, zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti právnej úprave odstúpenia od zmluvy obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Zotrval na vnesenej námietke premlčania.

Navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 01.06.2015, opätovne poukázal na možnosť podniku odstúpiť od zmluvy podľa § 42 ods. 5 písm. b/ z.č. 610/2003 Z.z.. Podľa Všeobecných podmienok sú účinky odstúpenia dohodnuté inak ako v zákone. Podľa bodu 13.12. Všeobecných podmienok končí platnosť a účinnosť zmluvy, a teda zmluva sa zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť uvedie v oznámení neskorší deň, zmluva zanikne až k tomuto dňu. Momentom zrušenia zmluvy je s poukazom na text pokusu o zmier zo dňa 31.10.2010 deň nasledujúci po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu pohľadávky, t.j. deň 13.11.2010. Zdôraznil, že komunikačné služby boli odporcovi poskytnuté za trvania zmluvy o pripojení, pričom odporca nezaplatil ani jednu faktúru vystavenú navrhovateľom a svoje povinnosti si neplnil hneď od začiatku. Navrhovateľom uplatnené nároky sa premlčujú vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013, i rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Cdo/3337/02010 zo dňa 24.07.2012. Opakovane namietal neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu a poukázal na rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktoré v obdobných veciach vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznali, z ktorých citoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení zo dňa 11.07.2003 v spojení s dodatkom zo dňa 25.06.2010, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 39 ods. 1 z.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon o telekomunikáciách“) verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby (ďalej len "telekomunikačný podnik") a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby (ďalej len "užívateľ").

Podľa § 39 ods. 2 zákona o telekomunikáciách práva a povinnosti účastníkov zmluvy upravuje tento zákon; podrobnosti o nich upravujú zmluvy, všeobecné podmienky na poskytovanie služieb (ďalej len "všeobecné podmienky") a tarifa za verejnú telekomunikačnú službu (ďalej len "tarifa").

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona o telekomunikáciách telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 42 ods. 1 písm. b/ zákona o telekomunikáciách telekomunikačný podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej telekomunikačnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 42 ods. 6 písm. b/ zákona o telekomunikáciách užívateľ je povinný platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ zákona o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5 písm. e/ zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 40 ods. 1 veta prvá zákona o elektronických komunikáciách podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v aktuálnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 11.07.2003 je zmluvou uzavretou podľa § 39 ods. 1 z.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu jej uzavretia a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/, b/, § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Dodatok k zmluve zo dňa 25.06.2010 je uzavretý podľa z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (dodatok k zmluve o pripojení).

Dodatok zo dňa 25.06.2010, ktorým medzi zmluvnými stranami došlo k zmene účastníckeho programu a k odpredaniu mobilného telefónu odporcovi, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou i podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu jeho uzavretia. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Súd pri posudzovaní zmluvy vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

S poukazom na námietku premlčania, vznesenú v konaní vedľajším účastníkom, bolo treba sa najprv vysporiadať s touto otázkou. Odhliadnuc od uvedeného, podľa aktuálneho znenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa sa súd musí ex offo zaoberať nemožnosťou uplatnenia práva, oslabením nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Po preskúmaní veci súd zistil, že nárok navrhovateľa premlčaný nie je.

Žalobným návrhom uplatnená cena za plnenia zo strany navrhovateľa, bola odporcovi vyúčtovaná faktúrami, splatnými v dňoch 05.08.2010, 05.09.2010, 05.10.2010 a 05.11.2010, pričom žalobný návrh bol podaný dňa 26.07.2013, teda v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Uplatnený nárok na náhradu škody navrhovateľ odvodzuje od porušenia záväzku odporcu 24-mesačnej viazanosti, ktorá v zmysle dodatku zo dňa 25.06.2010 a výpisu z počítačového systému navrhovateľa mala trvať odo dňa 30.06.2010 do dňa 30.06.2012, a teda nárok navrhovateľa bol uplatnený v rámci plynutia 2-ročnej subjektívnej a 10-ročnej objektívnej premlčacej doby podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka tvrdení navrhovateľa, že dňom 13.11.2010 došlo z jeho strany k odstúpeniu od zmluvy o pripojení v znení dodatku pokusom o zmier zo dňa 31.10.2010 (a k tomu sa vzťahujúcu námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka), navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by odstúpenie od zmluvy, obsiahnuté v pokuse o zmier zo dňa 31.10.2010 bolo odporcovi doručené alebo aspoň zaslané (s poukazom na dojednania o doručovaní zásielok vo Všeobecných podmienkach). Vzhľadom k tomu súd konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ od zmluvy o pripojení v znení dodatku platne odstúpil. Z tohto dôvodu súd na vec neaplikoval ani ustanovenia o premlčaní, týkajúce sa bezdôvodného obohatenia a nezaoberal sa námietkami vedľajšieho účastníka, týkajúcimi sa odstúpenia od zmluvy a vyjadreniami navrhovateľa k nim.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, navrhovateľ s odporcom dňa 11.07.2003 uzatvoril zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Dodatkom zo dňa 25.06.2010 medzi zmluvnými stranami došlo k zmene účastníckeho programu a k odpredaniu mobilného telefónu odporcovi. Na základe týchto právnych úkonov sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 282,99 € (faktúrami č. 7006586116, č. 7007595964, č. 7008593081, č. 7009602807). Odporca navrhovateľovi z tejto sumy nič neuhradil, a preto ho na zaplatenie podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal súd. Ďalej si navrhovateľ predmetnými faktúrami vyúčtoval 4 poplatky za upomienku á 2,50 €, spolu suma 10,- €. Podpisom zmluvy o pripojení vrátane dodatku odporca akceptoval zmluvné podmienky vrátane poplatkov v zmysle platného cenníka navrhovateľa. Súd nemal uvedené poplatky za neprimerané, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď odporca si vyúčtovanie poplatkov zaviniť sám svojim správaním (neplatenie úhrad riadne a včas).

Súd potom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 292,99 € podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to ku dňu splatnosti tej-ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Navrhovateľovi by teda patril úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Nakoľko si však návrhom uplatnil len 9 % ročný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 06.11.2010, súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať mu viac.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 530,76 €, pozostávajúcej zo skutočnej škody 178,- € a ušlého zisku 352,76 €.

Po preskúmaní veci súd zistil, že nárok navrhovateľa je v tejto časti nedôvodný. Navrhovateľ sa náhrady skutočnej škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho trhovou cenou. Podľa tvrdení navrhovateľa v dôsledku jeho odstúpenia od zmluvy dňa 13.11.2010, došlo k výpadku tržieb v sume 352,76 € (21 mesiacov x 16,7983 €), čo predstavuje ušlý zisk, prejavujúci sa stratou výnosov navrhovateľa, ktorý by bol dosiahol nebyť protiprávneho konania škodcu, odporcu.

Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč. zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu skutočnej škody ani ušlého zisku, ktorých náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody.

Čo sa týka existencie skutočnej škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi telekomunikačné zariadenie a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačného zariadenia, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaného takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Pokiaľ ide o ušlý zisk, navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by z jeho strany došlo k odstúpeniu od zmluvy pre porušovanie povinností odporcu zo zmluvy pred uplynutím dojednanej doby viazanosti, v dôsledku čoho by mu mohol vzniknúť nárok na ušlý zisk vo forme zvyšku mesačných plnení zo strany odporcu. Ako je uvedené vyššie, navrhovateľ nepreukázal, že by odstúpenie od zmluvy, obsiahnuté v pokuse o zmier zo dňa 31.10.2010, bolo odporcovi doručené alebo aspoň zaslané (s poukazom na dojednania o doručovaní zásielok vo Všeobecných podmienkach). V dôsledku toho súd konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal ukončenie zmluvy o pripojení v znení dodatku akýmkoľvek spôsobom z dôvodov na strane odporcu, a teda ani porušenie záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov.

Pre úplnosť súd uvádza, že predmetom konania nebol nárok navrhovateľa na úhradu zmluvnej pokuty, a preto sa súd nezaoberal vyjadreniami účastníkov týkajúcimi sa tohto dojednaného.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania, je ten, komu bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol odporca úspešný v časti o zaplatenie sumy 530,76 €, t.j. v časti asi 65 % a neúspešný v časti o zaplatenie 292,99 € vo výške zhruba 35 %. Pomer úspechu a neúspechu odporcu je teda 30 %, ktorá miera náhrady trov konania mu patrí.

Pretože si odporca žiadne trovy neuplatnil a ani mu z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajších účastníkov na strane odporcu, vzhľadom na vyššie uvedené, vzniklo právo na náhradu trov konania i vedľajším účastníkom, tak, ako odporcovi.

Súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom 1/ uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené s tým, že vo veci podal viaceré kvalifikované vyjadrenia, ktorými reagoval na vyjadrenia navrhovateľa vo veci. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 51,45 €. Právny zástupca vykonal 4 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a písomné vyjadrenia zo dňa 25.11.2013, 11.12.2013 a dňa 19.05.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 205,80 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 3 x 7,81 € a 1 x 8,39 €, t.j. spolu vo výške 31,82 €. Keďže advokát vedľajšieho účastníka 1/ je platcom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o náhrady 237,62 € o DPH vo výške 47,52 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 1/ tak spolu predstavujú sumu 285,14 €, z čoho priznaná náhrada 30 % predstavuje sumu 85,54 €.

Pretože si vedľajší účastník 2/ na strane odporcu, ktorý v konaní vystupoval od 25.11.2013 do 29.06.2015 žiadne trovy neuplatnil a ani mu z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.