

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/712/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122262725
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122262725.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: LAMELLAND, s.r.o., so sídlom Rybárska 1, 911 05 Trenčín, IČO: 36331350, práv. zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47256907, proti povinnému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X.S. XXX/XX, XXX XX I., práv. zast.: Mgr. Andrea Légenyová, advokátka, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o vymoženie 2.712,30 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára, so sídlom exekútorského úradu Krné 84, 962 12 Detva, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 80,68 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.03.2022 domáhal od povinného vymoženiu 2.712,30 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, sp.zn. R 34/2020 zo dňa 16.02.2022 vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, LL.M.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu súd dňa 21.07.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára, so sídlom exekútorského úradu Krné 84, 962 12 Detva.

3. Povinný podal u súdneho exekútora v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že voči exekučnému titulu podal na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o ktorej nebolo doposiaľ rozhodnuté. Ďalej uviedol, že nárok priznaný exekučným titulom, predovšetkým príslušenstvo pohľadávky je v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené žiadal exekúciu zastaviť, resp. rozhodnúť o jej odklade.

4. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil, pričom si zároveň voči povinnému uplatnil nárok na náhradu trov za jeho vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že je nedôvodný. K námietkam povinného o neprimeranej výške pohľadávky oprávneného ako aj jej príslušenstva súd uvádza, že exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi a nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť a aj boli predmetom základného konania. Exekučný súd je pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený skúmať iba to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je teda obmedzený. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať ani prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Posudzovanie daných skutočností (neprimeraná výška vymáhaného nároku vrátane príslušenstva) je úlohou príslušného všeobecného súdu, ktorý bude rozhodovať o podanej žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

12. Súd ďalej rovnako poukazuje na skutočnosť, že samotné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko príslušný súd rozhodnutie nezrušil a ani nerozhodol o odklade jeho vykonateľnosti, t.z. že exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia, stále reálne existuje, je právoplatný a vykonateľný a pre účastníkov právne záväzný.

13. Rovnako nesprávne je aj tvrdenie povinného o povinnosti exekučného súdu preskúmať existenciu a platnosť rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky, nakoľko k takémuto kroku môže exekučný súd pristúpiť len v prípade, ak je účastníkom právneho vzťahu fyzická osoba - spotrebiteľ a keď zásada „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria len bdelym) ustupuje inej zásade ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, čo vyplýva aj z uznesenia NS SR, sp.zn. 6 Cdo 1/2012 zo dňa 21.03.2012, na ktoré sa odvoláva povinný vo svojom návrhu. Z odôvodnenia exekučného titulu mal súd za preukázané, že

záväzok medzi účastníkmi konania má obchodnoprávny charakter a teda exekučný súd nemá právomoc riešiť otázku platného uzavretia rozhodcovskej zmluvy/doložky, čo m.i. konštatoval aj Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. II. ÚS 43/2022 zo dňa 24.05.2022.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

15. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

18. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

22. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovela a preto priznal náhradu týchto trov oprávnenému ako procesne úspešnej strane a to tak ako si ich uplatnil vo svojom vyjadrení, t.j. v sume 80,68 Eur za 1 polovičný úkon právnej služby vrátane režijného paušálu a DPH. Súd na ich náhradu zaviazal povinného ako účastníka, ktorý vo veci nemal úspech. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora. O trovách povinného súd nerozhodoval, nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.