

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204159  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204159.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcom: 1. O. H., nar. XX. 2. XXXX, bytom Q., U. XX/XX, občanovi SR, 2. C. H., nar. XX. 7. XXXX, bytom Q., U. XX/XX, občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 930 37 Lehnice 725, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava 5 v konaní o zaplatenie 860,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,98 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Kutlíkova 17, Bratislava 5, č.ú.: IBAN: SK 840200000002873971956, VS: 51682014 v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Tieto trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia.

Odporcom v 1. a v 2. rade súd trovy konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 súdny poplatok vo výške 44,80 eur a ukladá Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 20. 8. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu sumu 860,41 eur s príslušenstvom z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300011144.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Okresný súd v Starej Ľubovni uznesením č.k. 5C/168/2013-58 zo dňa 13. 6. 2014 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na strane odporcov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob je prípustné.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 21. 7. 2014 vzniesol námietku premlčania, navrhol, aby z toho dôvodu súd návrh zamietol a uplatnil si trovy konania vo výške 158,82 eur za dva úkony právnej pomoci a paušálne výdavky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14. 7. 2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 13. 7. 2015 vzal návrh späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu

na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, teda ku späťvzatiu návrhu nie je potrebný ani súhlas odporcov, ani súhlas vedľajšieho účastníka na strane odporcov, resp. ich nesúhlas so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Podľa názoru súdu navrhovateľ zavinil zastavenie konania, keďže zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, a to po doručení vyjadrenia pr. zástupcu vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť po doručení termínu pojednávania. Navrhovateľ tiež nepreukázal, aby návrh bol podaný dôvodne a aby k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu. V danom prípade v zmysle judikatúry súdov podľa zásady zavinenia je povinný uhradiť trovy konania ten účastník, ktorý zavinil zastavenie konania, druhému účastníkovi, teda v prejednávacom prípade je povinný uhradiť trovy konania navrhovateľ odporcom, resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov. Z uvedených dôvodov súd zaviazal

navrhovateľa uhradiť účelne vynaložené trovy konania - trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcov, ktoré si uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka a ktoré vyplývajú zo spisu. Trovy právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vo výške 118,98 eur za 2 úkony právnej služby - 1/ príprava prevzatia zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej doručené súdu dňa 21. 7. 2014 - 1 úkon 51,45 eur a paušálnu odmenu 2 x 8,04 eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 s tým, že pri

priznaní odmeny za úkony právnej služby súd vychádzal z hodnoty sporu 860,41 eur s príslušenstvom a zaviazal navrhovateľa tieto trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Odporcom súd trovy konania na základe zásady zavinenia nepriznal, pretože títo si žiadne trovy neuplatnili a zo spisu nevyplýva, aby im nejaké trovy konania vznikli.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa súdny poplatok za podaný návrh vo výške 51,50 eur. V dôsledku zastavenia konania a skutočnosti, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 44,80 eur (krátený o 6,70 eur).

Navrhovateľovi bude krátený súdny poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia