

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223531
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213223531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: X.Í. Y., Q.. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca M. X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mgr. Veronika Drancsíková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 2.179,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.179,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.795,- eur od 06.03.2013 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 130,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.10.2013 domáhal na tunajšom súde rozhodnutia, ktorým by bol odporca zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 2.179,48 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.795,- eur od 06.03.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.659,69 eur (50.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 26,32 eur (793,- Sk) vždy k 20. dňu mesiaca. Navrhovateľ evidoval pohľadávku voči odporcovi vo výške 2.250,69 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.795,- eur a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 455,69 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavovali sumu 330,66 eur a poplatky za správu úveru sumu 53,82 eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 9Ro/589/2013-24, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 9Ro/589/2013-39 zo dňa 09.01.2015 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 13.04.2015, č.k. 7C/65/2015-44, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to

neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že hodnota sporu prevyšovala 1.000,- eur, súd postupujúc v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, na ochranu jeho záujmov, opatrovníka v osobe Mgr. Veroniky Drancsíkovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Galanta.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2008 navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 1.659,69 eur (50.000,- Sk). Úver mal žalovaný splatiť v 119 mesačných splátkach po 26,32 eur (793,- Sk), vždy k 20. dňu mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená na 16,76 %. Konečná splatnosť úveru je uvedená dňom 20.02.2018.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však odporca mal uzavrieť predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZSÚ), tiež aj ustanovenia § 52 a nasl. Obč. zák. (zákon č. 40/1964 Zb.), keďže právny predchodca navrhovateľa je podnikateľ a úvery poskytuje opakovane (dodávateľ), odporca je fyzická osoba, ktorá preukázateľne nekonala v tomto vzťahu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (spotrebiteľ).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2008 (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o úvere. Na preukázanie tohto tvrdenia navrhovateľ predložil súdu zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 17.03.2008, v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.659,69 eur. Odporca nárok navrhovateľa ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nesporeoval. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 1.veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh je dôvodný a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 130,50 eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 eur pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprav zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, t.j. 2 x 91,29 eur + 2 x 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).