

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200270
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200270.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49240901, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou Havel, Holásek & Partners, s.r.o., AK so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporkyňi K. N., I.. XX. XX. XXXX, Z. B. X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou N. M., súdnou tajomníčkou informačného centra T. M. E., o zaplatenie 87.804,54 Kč istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 87.804,54 Kč, zmluvný úrok vo výške 23,90 % ročne zo sumy 74.962,53 Kč od 10. 06. 2014 do zaplatenia, 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 87.033,83 Kč od 10. 06. 2014 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 189,-- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 310,94 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Havel, Holásek & Partners, s.r.o., AK so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil dňa 21. 01. 2015 tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 87.804,54 Kč spolu s príslušenstvom a to titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke na kliknutie č. 8652/81341301/SU z 10. 07. 2013. Návrh odôvodnil tým, že podľa uzatvorenej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. (ďalej len VOP), Obchodné podmienky pre osobné úvery a informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 75.000 Kč prostredníctvom bankového účtu 7213969001/5500. Podľa zmluvy prvá splátka úveru bola splatná 20. 08. 2013 a posledná úverová splátka bola splatná 20. 08. 2017. V zmluve si účastníci dohodli poistenie splácania úveru splátkou 119,-- Kč mesačne, ročnú úrokovú sadzbu 23,90 % a ročnú percentuálnu sadzbu nákladov 26,68 %. Odporca neuhradzoval mesačné splátky úveru riadne a včas, preto navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok a upovedomil o tom odporcu listom z 28. 05. 2014. Vyzval ho na okamžité uhradenie pohľadávky vo výške 87.804,54 Kč. Výzva bola odporcovi doručená dňom 09. 06. 2014, ale odporca nerealizoval ani čiastočnú úhradu pohľadávky. V konaní uplatňovaný nárok pozostáva z istiny, ktorú tvorí dlh na splátkach úveru 74.962,53 Kč, dlh na zmluvnom úroku 11.238,30 Kč, dlh na poplatkoch 833 Kč a dlh na úrokoch z omeškania 770,71 Kč. Okrem toho si navrhovateľ nárokuje zmluvný úrok vo výške 23,90 % z dlžnej sumy splátok úveru (74.962,53 Kč) od 10. 06. 2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania z uplatňovanej pohľadávky (87.804,54 Kč) vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy od 10. 06. 2014 do zaplatenia. Navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania

pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 189,-- Eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 310,94 Eur.

Súd návrh, vrátane príloh doručil ustanovenej opatrovníčke odporcu dňa 04. 06. 2015. Uznesením č. k. 11C/21/2015-62 z 28. 05. 2015 odporcovi uložil, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote do 15 dní a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti pre svoju obranu, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odporcu poučil o procesných právach a povinnostiach s možnosťou rozhodnutia veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 14. 07. 2015, na ktorý sa neustanovili účastníci. Navrhovateľ v písomnom podaní z 09. 07. 2015 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a pojednávanie nežiadal odročit'. Súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu bola na termín pojednávania predvolaná riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd potom s ohľadom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. pokračoval v konaní a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, Všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank a.s., Obchodnými podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s., Cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby Raiffeisenbank a.s., Zmluvy o pôžičke na kliknutí č. 8652/81341301/SU z 10. 07. 2013, Vyhlásením o okamžitej splatnosti a výzve k úhrade dlhu z 28. 05. 2014, dokladom o doručení výzvy č.l. 34, výpisom z bankového systému k osobe dlžníka - detailom zložiek pohľadávky po splatnosti č.l. 36 až 39, mimoriadnym výpisom z účtu 7213969001/CZK na č.l. 40 až 42, Zmluvou o poskytovaní bankových a ďalších služieb z 30. 08. 2012, Protokolom o prevzatí a užívaní kódov I-PIN a T-PIN z 30. 08. 2012, Žiadosťou o nastavení, zmenu nastavenia, zrušení služby GSM banking/Mobilný elektronický kľúč, prehľadom úrokových sadzieb Raiffeisenbank a.s.

Súd na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 30. 08. 2012 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb č. 7213969001/5500 na základe ktorej spoločnosť Raiffeisenbank a.s., so sídlom v Prahe zriadila a viedla bežný účet odporcu. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ odovzdal odporcovi elektronický kľúč, používaný výhradne oprávnenou osobou - odporcom. Elektronický identifikačný prostriedok (elektronický kľúč) banka akceptovala pri uzatváraní ďalších zmluvných vzťahov a pri poskytovaní bankových služieb a pri podpisovaní dodatkov k zmluve o bežnom účte. Týmto spôsobom odporca dňa 10. 07. 2013 uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o pôžičke na kliknutie č. 8652/81341301/SU, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli VOP, Produktové podmienky a Cenník, s ktorými odporca bol oboznámený. Predmetom označeného zmluvného vzťahu bolo poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom prostredníctvom účtu č. 7213969001/5500 odporcovi vo výške 75.000 Kč za dohodnutú odplatu vo forme úrokov. Zmluvne bola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok, pričom prvá splátka sa stala splatnou k 20. 08. 2013 a posledná splátka bola splatná k 20. 08. 2017. Zo zmluvy vyplýva dohodnutý počet 48 anuitných splátok, výška mesačnej splátky 2.440,99 Kč pri ročnej úrokovej sadzbe 23,90 % a RPMN 26,68 %. Celková čiastka, ktorú mal odporca zaplatiť je 124.647,48 Kč. Súčasťou obsahu zmluvy podľa článku 2 je splátkový kalendár, v ktorom sú vyjadrené úverové splátky dátumom splatnosti a zmluva uvádza aká časť splátky sa pripisuje na úhradu istiny a na úhradu zmluvného úroku. Odporca poslednú úhradu podľa výpisu z bankového systému navrhovateľa realizoval k 13. 01. 2014, kedy zaplatil 37,47 Eur. Táto suma bola započítaná na úhradu istiny úveru. Následne odporca ďalšie platby nerealizoval a navrhovateľ v súlade s článkom 15 bod. 2 písm. d) Obchodných podmienok pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s., vyhlásil okamžitú splatnosť vyčerpanej čiastky úveru vrátane úrokov a ostatných finančných záväzkov odporcu voči banke, ktoré neboli uhradené a vyzval odporcu písomným podaním z 28. 05. 2014 k ich úhrade. Výzva bola odporcovi doručená na adresu pobytu v ČR, ktorá sa s ohľadom na článok 7.8.1 Všeobecných obchodných podmienok písm. a) považuje za doručení uplynutím lehoty 5 dní od jej odoslania, preto bola doručená dňom 09. 06. 2014. Odporca po tomto dátume nerealizoval

žiadnu úhradu, čím sa nasledujúcim dňom po doručení výzvy t. j. k 10.6.2014 dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (do 30.4.2014); Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (do 30.4.2014); zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, na ktorý aplikoval horecítované právne ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ktorá má charakter zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť na požiadanie dlžníkovi v jeho prospech peňažné prostriedky do dohodnutej sumy, čomu zodpovedá záväzok odporcu uvedené prostriedky v dohodnutom čase vrátiť a zaplatiť za ne úroky. Uvedená zmluva napĺňa však aj kvalifikačné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úveru veriteľom spotrebiteľovi. Súd preto preveril obsah zmluvy aj z hľadiska dodržania náležitostí zmluvy podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva napĺňa všetky zákonné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch aj Občianskeho zákonníka. Vykonanými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky prevodom na účet č. 7213969001/5500 v celkovej výške 75.000 Kč. Odporca si svoje povinnosti podľa zmluvy neplnil, pretože neplatil dohodnuté splátky riadne a včas, ako sa zaviazal podľa splátkového kalendára, ktorý bol obsahovou súčasťou úverovej zmluvy. Záznam z bankového systému preukazuje, že odporca realizoval čiastočnú platbu na úhradu pohľadávky navrhovateľa naposledy 13. 01. 2014 vo výške 37,47 Eur a bola započítaná na úhradu istiny poskytnutého úveru. Navrhovateľ v súlade s článkom 15 ods. 2 Obchodných podmienok preto

opodstatnene pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti všetkých neuhradených splátok a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 87.804,54 Kč. Odporca po doručení výzvy k 09. 06. 2014 žiadnym spôsobom nereagoval a neuhradil žiadnu časť pohľadávky, čím sa nasledujúcim dňom počnúc od 10. 06. 2014 dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Je preukázané, že dlh odporcu na nezaplatených splátkach úveru je 74.962,53 Kč, na zmluvnom úroku 11.238,30 Kč, na poplatkoch 233 Kč a na úroku z omeškania 770,71 Kč. Súčet uvedených položiek zodpovedá výške uplatňovanej pohľadávky navrhovateľa v súdnom konaní (87.804,54 Kč). Na tomto základe súd odporcu zaviazal na zaplatenie celej žalovanej sumy a navrhovateľovi priznal aj nárok na zmluvný úrok vo výške 23,90 % ročne zo sumy nezaplatených úverových splátok (74.962,53 Kč) počnúc od 10. 06. 2014 do zaplatenia. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy (87.033,83 Kč) od 10. 06. 2014 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov konania proti odporcovi. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 189,-- Eur a trovy z dôvodu právneho zastúpenia navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 310,94 Eur (za dva úkony právnej služby t. j. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd á 121,17 Eur/úkon, 2 x režijný paušál k úkonom po 1 x 8,39 Eur spolu 16,78 Eur, 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov). Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu, t.j. vo výške 310,94 Eur podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami advokátskej tarify a zodpovedajú rozsahu poskytnutej právnej pomoci. Súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu a v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Kráľovi písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.