

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222167
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114222167.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Jozefa Tomka, št. občana SR, nar. 17.09.1994, bytom Trenčín, J. Halašu 4, zastúpeného JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Trenčín, Štúrovo námestie 121, proti odporcovi Y. O., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. B. XXXX/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť výživné na navrhovateľa vo výške 200,- € mesačne od 03.10.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 03.10.2014 do 14.07.2015 v celkovej sume 300,- € je odporca povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- € spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa tento rozsudok stane právoplatný, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania sa so zaplatením čo i len jednej splátky.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/277/2011-28 zo dňa 21.03.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/325/2012-56 zo dňa 05.12.2013 vo výroku o určení výživného na navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 03.10.2014, sa navrhovateľ domáha zvýšenia výživného zo strany odporcu na sumu 400,- € mesačne odo dňa podania návrhu. V návrhu uviedol, že bol prijatý na denné štúdium na Trenčiansku univerzitu AD v Trenčíne, fakulta špeciálnej techniky. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu dobrovoľne prispieva na výživu. Matka je zamestnaná vo VÚ Trenčín, jej príjem je asi 500,- € mesačne, z ktorého okrem nákladov na bývanie a stravu uhradza mesačné splátky 230,- € na úver na bývanie. Svoje mesačné náklady vyčíslil na sumu spolu 503,- €, a to: stravné a hygiena 240,- €, cestovné 15,- €, telefón 30,- €, internet 28,- €, ošatenie 50,- €, školské pomôcky a literatúra 30,- €, doučovanie z anglického jazyka a matematiky 50,- €, voľný čas a šport 60,- €. Vzhľadom na študijný odbor bude nútený si obstarat' potrebnú výpočtovú techniku vrátane špeciálneho softvéru. Odporca je zamestnaný ako profesionálny vojak, pričom o jeho príjme vedomosť nemal.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Uznesením č.k. 27C/252/2014-32 zo dňa 29.05.2015 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že odporca je povinný odo dňa podania návrhu prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 250,-

€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a konanie v časti o zaplatenie výživného v sume 150,- € mesačne zastavil.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom účastníkov, vyjadrením navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom, potvrdením o príjme matky navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa, potvrdením o príjme školného od odporcu zo dňa 11.09.2014, potvrdením o návšteve školy odporcom, potvrdením o ubytovaní odporcu na útvarovej ubytovni, čestným prehlásením vlastníkov bytov, pokladničným dokladom o kúpe permanentky do fitnesscentra odporcom zo dňa 10.02.2015, pokladničným dokladom o kúpe permanentky na plaváreň odporcom zo dňa 27.01.2015, výplatnými páskami odporcu, obedovými lístkami odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.07.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2015, pokladničnými dokladmi zo dňa 17.10.2013, 09.06.2015, 11.04.2015, 07.06.2015 06.06.2015, 29.06.2015 o kúpe oblečenia pre navrhovateľa, dokladom o nákupe obuvi pre navrhovateľa zo dňa 27.12.2014, potvrdením o úhrade faktúry za telefón za obdobie od 08.05.2015 do 07.06.2015, prehľadom faktúr za telekomunikačné služby navrhovateľa, objednávkami číslo 3588, 3265 o kúpe výživových doplnkov navrhovateľom, kópiou permanentky do fitness centra pre navrhovateľa, kópiou permanentky na plávanie pre navrhovateľa, pokladničným dokladom o kúpe bicykla zo dňa 13.04.2015, výpisom z úverového účtu odporcu v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. za rok 2014, rozpisom preddavkov za služby a plnenia za užívanie bytu odporcu platným od 01.09.2012, dohodou o preddavkových platbách za elektrinu odporcom zo dňa 23.03.2015, informatívnym dokladom SIPO za obdobie 06/15 odporcu, zmluvou o investičnom životnom poistení zo dňa 19.12.2011 odporcu, podstatným obsahom spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/277/2011 a sp. zn. 30P/325/2012, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/277/2011-28 zo dňa 21.03.2012 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa odporca zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletého navrhovateľa sumou 170,- € mesačne súčinnosťou od 01.04.2012, čím bola zvýšená jeho výživovacia povinnosť z dovtedajších 132,77 €/4 000,- Sk mesačne. Navrhovateľ bol v tom čase maloletý, navštevoval 2. ročník Dopravnej akadémie v Trenčíne a jeho zdravotný stav bol dobrý. Nenavštevoval platené krúžky a stravoval sa v školskej jedálni. Odporca bol zamestnaný vo P. útvare v B., dosahoval čistý príjem asi 800,- € mesačne. Matka navrhovateľa bola zamestnaná vo P. útvare O., kde dosahovala čistý mesačný príjem 488,34 €.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/325/2012-56 zo dňa 05.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/27/2014-72 zo dňa 08.04.2014 bola zvýšená výživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi na sumu 300,- € mesačne v období od 01.10.2012 do 30.09.2013, pričom dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1 340,- € mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 100,- €. Vo zvyšku bol návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného zamietnutý. Navrhovateľ bol v tom čase študentom 4. ročníka Dopravnej školy v Trenčíne. Výdavky mal predovšetkým na stravu v školskej jedálni, v školskom bufete, mesačne vo výške asi 64,- €. Za paušál telefónu platil asi 30,- € mesačne, životné poistenie 20,40 € mesačne, za notebook v auguste 2012 zaplatil 499,- €, absolvoval autoškolu za 360,- €; ročne platil 50,- € sporenie na stužkovú a ďalšie výdavky mal osobné - s oblečením, obutím a tiež s prípravou na štúdium Akadémie ozbrojených síl, kde sa vyžaduje fyzická kondícia. Preto navštevoval 4-krát týždenne posilňovňu za 2,50 € za 1 návštevu. Mal príjem z nočnej brigády 20,- € mesačne. Matka navrhovateľa bola zamestnaná a dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 494,89 €. Odporca mal v čase od októbra 2011 do septembra 2012 priemerný mesačný zárobok 955,10 €, ale v septembri 2012 bol vyslaný na mierovú misiu s návratom v termíne september 2013, pričom v tomto období dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vrátane príspevku na bývanie 1 657,51 € mesačne. Žil sám v 4-izbovom v byte s nákladmi 254,- € mesačne na bývanie a uhradil splátky úveru na kúpu bytu 289,13 € mesačne. Ďalšie výdavky mal spojené s ubytovaním v mieste výkonu práce v B. a s cestovným asi 100,- € mesačne. Navrhovateľ žiadal zvýšiť výživné na sumu 350,- € mesačne. Súd konštatoval, že v období od septembra 2012 do septembra 2013 mal odporca priemerný mesačný príjem vyšší o 702,41 € mesačne oproti príjmu pri poslednom rozhodovaní o výživnom. V ďalšom období, teda od septembra 2013, mal odporca príjem priemerne vo výške ako mal pri poslednom rozhodovaní o výživnom v roku 2012. S prihliadnutím na zmenu v pomeroch na strane odporcu súd považoval za primerané zvýšiť výživné zo strany odporcu v období od 1. 10. 2012 do 30. 9. 2013 na sumu 300,- € mesačne a vzhľadom k tomu, že na strane navrhovateľa nedošlo od posledného rozhodovania o výške výživného k žiadnej výraznej zmene pomerov vo zvyšku návrh navrhovateľa ako neodôvodnený zamietol. V spise sa nachádzajú potvrdenia o výške príjmu rodičov navrhovateľa, potvrdenie o návšteve

strednej školy a o stravovaní v školskej jedálni navrhovateľa, predpis mesačnej zálohy za užívanie bytu matkou navrhovateľa na sumu 131,50 € mesačne, doklady o úhradách za energie, podľa ktorých matka navrhovateľa za plyn platila 5,- € mesačne, za elektrinu 21,26 € mesačne a splácala splátku úveru vo výške 223,09 € mesačne. Taktiež platila poplatok za odpad vo výške 63,51 € ročne, splácala úver spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. vo výške 27,62 € mesačne a poisťku 20,40 € mesačne. V spise sa nachádza aj rozpis preddavkov za služby a plnenia za užívanie bytu odporcom, platný od 01.09.2012 na sumu 203,48 € mesačne, výpis z účtu odporcu, podľa ktorého za elektrinu platí 27,30 € mesačne, potvrdenie o splátke úveru v L. v stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške XXX,XX €, potvrdenie po tom, že odporca je prechodne ubytovaný na ubytovni v Nitre, pričom cena za ubytovanie na jednu noc je 5,29 €, potvrdenie o poisťke odporcu vo výške 25,54 €, doklad SIPO, podľa ktorého odporca platí mesačne za plyn 10,- €.

Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že tiež chodí cvičiť, má preto aj upravenú stravu, chodí na doučovanie z angličtiny a z matematiky.

Odporca pri výsluchu uviedol, že žalovaná suma je neadekvátna k jeho príjmu, ktorý je asi 900,- € mesačne. Jeho mesačné výdavky predstavujú viac ako 1 000,- € a spočívajú v tom, že za byt platí 203,48 € mesačne, za elektrinu 28,- € mesačne, plyn 10,- € mesačne. Do práce dochádza na týždňovky, musí si platiť ubytovanie, a to 5,85 € za deň, čo vychádza 123,- € mesačne. Taktiež ho stojí dochádzka do práce asi 100,- € mesačne. Chodí aj na obedy, za jeden platí 1,12 €, plus ďalšia strava. Telefón má za 14,- € mesačne, to je najnižšia taxa. Začal chodiť aj do školy, čo ho ročne stojí 450,- €. Mesačne platí výživné 170,- €. Platí si aj životnú poisťku 25,- € mesačne, má aj satelit, za ktorý platí asi 20,- € ročne a tiež platí za smeti 20,- € ročne. Tiež má náklady na šport, a to 14,- € mesačne za plávanie a 21,- € mesačne na posilňovňu. Suma uvádzaná navrhovateľom 240,- € mesačne za stravu a hygienu je dosť. Cestovné vo výške 15,- € mesačne je podľa neho možné, taktiež náklady na internet 13,- € mesačne nespochybňoval. Náklady na telefón 50,- € mesačne sú príliš vysoké, k nákladom na ošatenie sa nevyjadril. Čo sa týka školských pomôcok a literatúry navrhovateľa za 30,- € mesačne, jeho sestra tiež chodila na tú istú vysokú školu a tieto veci tam majú zadarmo, pričom ona dokonca študovala externe. Doučovanie za 50,- €, resp. 30,- € mesačne by navrhovateľ ani nemal mať. Výdavky na voľný čas a šport 60,- € má za vysoké, športovať sa dá aj inak. Svoj byt nemieni predať, pretože budúci rok u armády končí a potom v ňom bude bývať. Predmetný byt prenajať neskúsil. Keby mal dostatok financií, synovi by požadované výživné platil.

Podľa výplatnej pásky za november 2014 čistý príjem odporcu predstavoval 776,17 € s tým, že na účet bolo poukázaných 889,75 €; za február 2015 čistý príjem odporcu bol 896,90 € s tým, že na účet bolo poukázaných 902,48 €; za marec 2015 čistý príjem odporcu bol 896,82 € s tým, že na účet bolo poukázaných 902,40 €; za apríl 2015 čistý príjem odporcu bol 896,90 € a na účet mu bolo poukázaných 902,48 €. Priemerný čistý mesačný príjem odporcu tak predstavuje sumu 899,28 €.

Podľa potvrdenia Súkromnej strednej odbornej školy X. zo dňa 24.01.2015 je odporca študentom 1. ročníka odboru škola podnikania. Dňa 11.09.2014 tejto škole uhradil školné za rok 2014/2015 v sume 445,- €.

Podľa potvrdenia P. útvaru B. je odporca ubytovaný na útvarovej ubytovni s tým, že jednotná cena ubytovania predstavuje 5,85 € na noc. Podľa ním predložených poukážok na obed platí za 1 obed 1,12 €.

Odporca býva vo vlastnom 4-izbovom v byte, ktorý neprenajíma a nemá z neho žiaden príjem. Podľa výpisu z úverového účtu odporcu v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. odporca mesačne platí splátku úveru vo výške 300,- €. Podľa rozpisu preddavku za služby a plnenia za užívanie bytu platného od 01.09.2012 odporca platí mesačne zálohové platby za byt vo výške 203,48 €. Podľa dohody o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 23.03.2015 odporca mesačne za elektrinu platí zálohu 25,- €. Podľa dokladu SIPO odporca mesačne zálohovo platí za plyn 10,- €. Podľa poisťnej zmluvy odporca mesačne platí poisťné za životné investičné poistenie vo výške 25,54 €.

Podľa pokladničných dokladov, predložených odporcom dňa 10.02.2015 zaplatil za permanentku do fitnesscentra 21,- € a dňa 27.01.2015 za permanentku na plaváreň 14,30 €.

Navrhovateľ súdu dňa 03.07.2015 doručil podanie, v ktorom vyčíslil svoje mesačné náklady na sumu 440,- € mesačne, a to: stravné a hygiena 240,- €, cestovné MHD 15,- €, telefón priemerne 52,- €, internet 13,- €, ošatenie 30,- €, doučovanie z matematiky a fyziky 30,- € mesačne - zabezpečené u Mgr. G. K., platba k rukám, voľný čas a šport 60,- € - plaváreň, posilňovňa, bicykel, výživové doplnky. Taktiež vyčíslil náklady na školské pomôcky a literatúru na sumu 120,- € polročne, pričom ide o kúpu použitých kníh a skript bez dokladov od študentov vyšších ročníkov. Tiež si uplatnil výdavky na softvér pre technické kreslenie Calia V 5 na sumu 300,- € za ročný prístup.

Podľa potvrdenia Trenčianskej univerzity H. J. v O. je navrhovateľ v roku 2014/2015 študentom 1. ročníka bakalárskeho štúdia - denná forma štúdia - v študijnom programe špeciálna strojárka technika Fakulty špeciálnej techniky od XX.XX.XXXX do 31.08.2015. Predpokladaný termín ukončenia štúdia je jún 2017.

Podľa faktúry zo dňa 09.03.2015 č. XXXXXXXXXXXX spoločnosť U., s.r.o. vyúčtovala O. O. mesačne poplatok za internet za obdobie marec 2015 vo výške 13,32 € bez DPH.

Podľa pokladničných dokladov, predložených navrhovateľom, uhradil za oblečenie a obutie dňa 17.10.2013 sumu 47,- €, dňa 09.06.2015 sumu 15,- €, dňa 11.04.2015 sumu 27,85 €, dňa 27.12.2014 sumu 29,90 €, dňa 07.06.2015 sumu 132,05 €, dňa 06.06.2015 sumu 11,95 €, dňa 29.06.2015 sumu 13,98 €.

Podľa internetového výpisu uhradil navrhovateľ faktúru za telekomunikačné služby za obdobie od 08.05.2015 do 07.06.2015 sumu 52,53 €. Podľa internetového prehľadu zaplatil navrhovateľ v septembri 2014 za telekomunikačné služby sumu 69,09 €, v októbri 2014 sumu 47,59 €, v novembri 2014 sumu 44,39 €, v decembri 2014 sumu 46,99 €, v januári 2015 sumu 56,73 €, vo februári 2015 na sumu 49,81 €, v marci 2015 na sumu 46,91 €, v apríli 2015 na sumu 48,11 €, v máji 2015 sumu 57,22 €, v júni 2015 na sumu 52,53 €. Za uvedené obdobie teda navrhovateľ priemerne za telekomunikačné služby uhradil sumu 51,94 € mesačne.

Podľa potvrdenia objednávky č. XXXX si navrhovateľ objednal dňa 30.03.2015 výživové doplnky za cenu 17,70 €, podľa potvrdenia objednávky č. XXXX si navrhovateľ objednal dňa 17.03.2015 výživové doplnky za cenu 17,70 €.

Navrhovateľ navštevuje K. S. Y. a má permanentku na mestskú plaváreň O.. J. XX.XX.XXXX si zakúpil bicykel s príslušenstvom za celkovú cenu 173,90 €.

Podľa potvrdenia o príjme matky navrhovateľa predstavoval jej priemerný mesačný príjem za obdobie od septembra 2013 do augusta 2014 sumu 482,87 €.

Podľa čestného prehlásenia vlastníkov bytov v bytovom dome s.č. 2673 na ulici L. B.: T. T., O., Y. L., X. W. ,P. W. byt vo vlastníctve odporcu tento neužíva jeho vlastník, ale je v užívaní cudzích osôb, teda s vysokou pravdepodobnosťou je v nájme.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov.

Podľa § 78 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona o rodine plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou 400,- € mesačne. Po úprave žalobného návrhu z jeho strany, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 27C/252/2014-32 zo dňa 29.05.2015, zostal predmetom konania nárok navrhovateľa na výživné vo výške 250,- € mesačne.

K poslednej úprave výživného na navrhovateľa došlo v roku 2014 v konaní sp. zn. 30P/325/2012 tak, že výživné bolo prechodne, na obdobie od 01.10.2012 do 30.09.2013 zvýšené na sumu 300,- € mesačne z dôvodu, že v tomto období sa podstatne, o 702,41 € mesačne zvýšil príjem odporcu. Ostatné pomery navrhovateľa, jeho matky a odporcu sa oproti predchádzajúcej úprave výživného v roku 2012 na sumu 170,- € mesačne nezmenili.

Vychádzajúc z rozsudkov Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/277/2011-28 zo dňa 21.03.2012 a č.k. 30P/325/2012-56 zo dňa 05.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/27/2014-72 zo dňa 08.04.2014 súd konštatoval, že žalobný návrh bol podaný čiastočne dôvodne, nakoľko oproti týmto rozhodnutiam súdu o výživnom na navrhovateľa zo strany odporcu došlo k zmene pomerov, a to najmä na strane navrhovateľa.

K zvýšeniu nákladov navrhovateľa došlo už len v súvislosti s tým, že v súčasnej dobe je vekovo starší, bude mať 22 rokov a navštevuje 1. ročník vysokej školy, s čím sú nepochybne spojené zvýšené náklady. Navrhovateľ však tvrdené výdavky na doučovanie z matematiky a fyziky 30,- € mesačne (pôvodne v návrhu 50,- € mesačne), na školské pomôcky a literatúru na sumu 120,- € polročne (pôvodne v návrhu 30,- € mesačne) a na softvér pre technické kreslenie Calia V 5 300,- € ročne nijakým spôsobom ani na výzvu súdu nepreukázal, a preto na ne súd prihliadať nemohol. Náklady na stravu a drogeriu v sume 240,- € mesačne síce navrhovateľ listinnými dôkazmi nepreukázal, avšak súd ich nemal za neprimerané vzhľadom na vek navrhovateľa s tým, že ide o zdravého človeka, bez zvýšených nákladov na lieky alebo špeciálnu stravu. Z tohto dôvodu na druhej strane nemohol ako odôvodnené potreby akceptovať náklady navrhovateľa na výživové doplnky, za ktoré len v marci 2015 zaplatil spolu sumu 35,40 €. Cestovné navrhovateľa MHD v sume 15,- € mesačne a jeho náklady na internet 13,- € mesačne odporca nerozporoval. Navrhovateľ v konaní pokladničnými dokladmi preukázal i sumu na ošatenie a obuv priemerne asi 30,- € mesačne, ktorú súd napokon nemal za neprimeranú jeho veku a potrebám. Náklady na telekomunikačné služby v sume priemerne 51,94 € mesačne ale súd za odôvodnené potreby navrhovateľa rozhodne nepovažoval, ide o neprimerane vysokú sumu, ktorej dôvodnosť vynaloženia navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal. Je všeobecne známe, že v SR poskytujú telekomunikačné služby viacerí operátori, formou množstva programov a služieb, a to i za rádovo o desiatky eur nižšie ceny, ako užíva navrhovateľ. Oproti predchádzajúcej úprave výživného pritom navrhovateľ na telekomunikačné služby vynakladá ešte takmer o 22,- € mesačne viac. Pokiaľ ide o náklady navrhovateľa na posilňovňu a plaváreň, tieto vynakladal aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného, pričom v tom čase na ne súd prihliadal aj z dôvodu, že navrhovateľ plánoval pokračovať v štúdiu na Leteckej akadémii, kde sa vyžaduje náročná fyzická príprava. V súčasnosti ale navrhovateľ študuje na inej vysokej škole, na ktorej predpokladá fyzickej zdatnosti vyžadované nie sú (O. univerzita H. J. v O.), a teda náklady takto vynaložené súd nepovažoval za nevyhnutné výdavky potrebné pre výživu navrhovateľa. Navrhovateľ stále býva v spoločnej domácnosti s matkou.

Pokiaľ sa jedná o pomery matky navrhovateľa, u tejto súd nezistil žiadnu zásadnú zmenu, keď je stále zamestnaná vo P. útvere O. a dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 482,87 €.

Na strane odporcu došlo k určitej zmene jeho pomerov. Stále je zamestnaný vo P. útvere v B. a dosahuje v zásade rovnaký priemerný mesačný príjem ako pri predchádzajúcej úprave výživného (s výnimkou

obdobia, keď bol vyslaný na mierovú misiu) vo výške XXX,XX €. Rovnako ako pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom má náklady na cestovné do práce 100,- € mesačne, ktoré navrhovateľ nerozporoval, je ubytovaný na ubytovni v B., za ktorú platí obdobnú cenu 5,85 € za 1 noc (oproti 5,29 € za noc). Taktiež vlastní 4-izbový byt, za ktorý platí rovnaké mesačné zálohy za užívanie bytu vo výške 203,48 € a splátky úveru na zabezpečenie tohto bytu v podstate totožnej výške 300,- € mesačne. Oproti predchádzajúcej úprave výživného platí rovnaké mesačné zálohové platby za plyn vo výške 10,- € a v podstate rovnaké mesačné zálohové platby za elektrinu 25,- € (oproti predchádzajúcim 27,62 € mesačne). Taktiež platí rovnaké poistné za životné investičné poistenie 25,54 €. Mesačné náklady za telekomunikačné služby uviedol vo výške 14,- € a za satelit 20,- € mesačne, ktoré ale nepreukázal. Mesačné náklady na šport - plávanie 14,- € a 21,- € fitnesscentrum preukázal, avšak súd na ne nemohol prihliadať, nakoľko nejde o nevyhnutne vynaložené náklady odporcu.

Je pravdou, že odporca sa stal študentom U. strednej odbornej školy v X., za ktorú ročne platí školné 445,- €, čo predstavuje zmenu pomerov na jeho strane. Súd však na takto vynaložené náklady odporcu prihliadať nemohol, nakoľko odporca je toho času riadne zamestnaný a v konaní nepreukázal nevyhnutnosť jeho štúdia popri zamestnaní na strednej škole, teda že by bez získania toho vzdelania bol ohrozený jeho výkon práce u súčasného zamestnávateľa, resp. že by jeho získaním dosiahol u zamestnávateľa vyšší príjem alebo výhodnejšie pracovné podmienky.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti, keď napokon bežné výživné na navrhovateľa zo strany odporcu (s výnimkou obdobia, keď odporca prechodne dosahoval značne zvýšený príjem), bolo upravené pred viac ako 3 rokmi, s tým, že na strane navrhovateľa došlo k zásadnej zmene pomerov tak, ako je popísaná vyššie, súd dôvodil, že zvýšenie výživného zo sumy 170,- € mesačne na čiastku 200,- € mesačne sa javí ako primerané, v súlade so zákonnými kritériami vyššie uvedenými.

Súd pri zvýšení výživného prihliadol nielen na zvýšenie nákladov navrhovateľa oproti poslednej úprave, ale i k tomu, že obaja rodičia sú v súčasnej dobe riadne zamestnaní, s pravidelným mesačným príjmom. Taktiež prihliadol na to, že navrhovateľ stále žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá tým, že mu poskytuje bývanie, plní svoju vyživovaciu povinnosť i takouto formou, a teda navrhovateľ nemusí vynakladať peňažné prostriedky na zabezpečenie svojho bývania. Súd mal pritom za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu, ktorý je zdravý muž v produktívnom veku, prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200,- € mesačne. Po zaplatení takéhoto výživného, ktoré má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami odporcu s výnimkou nevyhnutných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb, zostane odporcovi dostatok peňažných prostriedkov na uspokojovanie jeho potrieb.

Súd ďalej prihliadol na to, že odporca je zamestnaný v Nitre, kde je aj prechodne ubytovaný, za čo hradí poplatky a zároveň je výlučným vlastníkom X-izbového bytu v O., s ktorým má spojené pomerne značné výdavky (náklady na bývanie a úver spolu vo výške 538,48 €) a napriek tomu tento byt neprenajíma ani ho podľa vlastného vyjadrenia nemieni predať, čím by si nepochybne mohol zlepšiť svoju finančnú situáciu a naopak, nebol by zaťažovaný duplicitnými nákladmi na zabezpečenie svojho bývania. Tvrdenia navrhovateľa ohľadne toho, že by odporca mal predmetný byt prenajímať, v konaní relevantnými dôkazmi preukázané neboli.

Vychádzajúc z vyššie popísaných zmien, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a výživné v pôvodnej výške 170,- € zvýšil na čiastku 200,- € mesačne, a to počnúc dňom podania žalobného návrhu, t.j. od 03.10.2014, ako nakoniec požadoval i navrhovateľ. Pokiaľ sa teda navrhovateľ domáhal zvýšenia výživného vo väčšom rozsahu, nezostávalo súdu iné, ako v tejto časti žalobný návrh ako nedôvodný zamietnuť.

S tým súvisí i otázka nedoplatku na výživnom. Pokiaľ bolo výživné zvýšené o čiastku 30,- € mesačne, činí za dobu 10 mesiacov (od 15. októbra 2014 až do 15. júla 2015) nedoplatok na výživnom čiastku 300,- € (10 x 30,- €). Súd umožnil odporcovi úhradu tohto nedoplatku v mesačných splátkach po čiastkach 20,- €, pretože táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jak potrebám navrhovateľa, tak i celkovej situácii odporcu.

Možnosť splatiť nedoplatok na výživnom v mesačných splátkach pod stratou výhody splátok, znamená, že ak nebudú dohodnuté splátky dodržané, môže navrhovateľ žiadať zaplatenie celého dlhu, toto právo však môže použiť len do splatnosti najbližšej budúcej splátky.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, podľa ktorého, ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

V konaní bol potom v zmysle uvedeného právneho názoru pomer úspechu a neúspechu účastníkov v zásade rovnaký, keďže navrhovateľ sa pôvodne domáhal plnenia výživného vo výške 400,- € mesačne, pričom v priebehu konania navrhol zmenu žaloby a v časti o platenie výživného 150,- € mesačne vzal žalobný návrh späť, čím zavinil čiastočné zastavenie konania. Následne predmetom konania zostalo platenie výživného v sume 250,- € mesačne, pričom súd zaviazal odporcu na platenie výživného po 200,- € mesačne. V konečnom dôsledku tak bol pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu v konaní rovnaký a súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.