

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201398
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421201398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maňar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, proti žalovanému: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. J. Q. XXX, adresa na doručovanie: M. S. E. XXXX/X, XXX XX O. H., o zaplatenie 1.940,46 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 6Csp/40/2021-138 zo dňa 29. júna 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Dolný Kubín zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.940,46 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.04.2019 do zaplatenia a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 52 ods. 1, 3, 4 OZ, § 10 ods. 2 druhá veta, § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. keď sa zaoberal otázkou, či žalovaný (bez dôvodov hodných osobitného zreteľa) porušil povinnosť postupovať podľa pokynov žalobcu, a to konkrétne podľa pokynu žalobcu pristaviť svoje vozidlo k obhliadke, resp. doložiť fotodokumentáciu. Žalobca žalovaného kontaktoval ohľadne vykonania obhliadky (alebo doloženia fotodokumentácie) písomne, pričom písomnú výzvu dňa 28.02.2019 si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobca v konaní nepredložil dokument, z ktorého by vyplývala dohoda žalobcu a žalovaného, že neprevzatím zásielky v odbernej lehote, resp. jej vrátením žalobcovi z poslednej známej adresy poisteného (t. j. žalovaného) nastáva fikcia doručenia tejto zásielky (takéto zmluvné dojednanie by mimochodom, podľa aktuálnej judikatúry - rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 z 15.12.2020, neodporovalo ust. § 53 ods. 1 OZ a zásade zmluvnej voľnosti). Nemožno preto dospieť k záveru, že došlo k účinnému doručeniu výzvy žalobcu zo dňa 28.02.2019 žalovanému a že žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť postupovať podľa pokynov žalobcu, pretože tento pokyn mu nebol doručený, keďže zásielku fyzicky neprevzal a nenastala ani fikcia doručenia. Nevykonanie obhliadky vozidla škodcu nebráni tomu, aby mohla poisťovňa vykonať šetrenie poistnej udalosti. Sám žalobca vo výzve zo dňa 28.02.2019 uviedol ako alternatívu vykonania obhliadky zaslanie fotodokumentácie, pričom ak by bola táto vyhotovená mal by ju aj poškodený a na jej predloženie ho bolo možné vyzvať. Poisťovňa bez toho, aby sa aspoň pokúsila šetriť poistnú udalosť aj bez obhliadky vozidla škodcu, na túto svoju zákonnú povinnosť okamžite rezignovala potom, čo dospela k záveru, že sú podľa nej splnené podmienky na uplatnenie náhrady poistného plnenia a prakticky hneď (29.03.2019) vyplatila poškodenému poistné plnenie, pričom žalovaným neprevzatá zásielka sa jej vrátila 27.03.2019. V prípade porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. by malo ísť o vedomé

porušenie povinnosti, čo sa v prejednávanej veci jednoznačne nestalo, pričom poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 148/2014, uverejnený v ZSP pod č. 25/2020, ktorý by sa dal na daný prípad analogicky aplikovať. O trovách rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s poukazom na úspech žalovaného v spore, ktorému ale žiadny vznik trov konania zo spisu nevplyýval.

2) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP, ktorý navrhol, aby odvolací súd vo veci sám rozhodol a jeho žalobe vyhovel. Nesúhlasil s argumentáciou súdu ohľadne neúčinného doručenia výzvy na dostavenie sa k obhliadke zo dňa 28.02.2019 žalovanému, pričom poukázal na režim doručovania hmotnoprávných úkonov v ust. § 45 ods. 1 OZ, ktorý predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie „dostane do jeho dispozičnej sféry“ nemožno vykladať v zmysle procesnoprávných predpisov. V konaní preukázal, že výzvu na dostavenie sa k obhliadke zo dňa 28.02.2019 zaslal žalovanému dňa 01.03.2019, dňa 04.03.2019 bola uložená na pošte O. J. Q. a následne bola dňa 27.03.2019 ako neprevzatá vrátená žalobcovi. Žalovaný mal od 04.03.2019 objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky, ktorá bola uložená na pošte, čím nastali právne účinky jednostranného právneho úkonu bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Zmluvné dojednanie nie je podmienkou pre účinné doručenie zásielky. Nemohol uskutočniť šetrenie škodovej udalosti bez obhliadky motorového vozidla žalobcu. To, že žalovaný neumožnil vykonať obhliadku jeho vozidla, znemožnilo žalobcovi vykonať porovnanie zadokumentovaného poškodenia na vozidle poškodeného s vozidlom žalovaného. Nie je pravdivé tvrdenie súdu, že sa nepokúsil šetriť predmetnú škodovú udalosť, pretože k ukončeniu šetrenia škodovej udalosti pristúpil až dňa 29.03.2019 (teda viac ako 3 mesiace po vzniku škodovej udalosti), kedy bolo zrejmé, že žalovaný sa k obhliadke motorového vozidla nedostavil, pretože si výzvu neprevzal. Napriek tomu, že žalovaný svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, súd rozhodol v jeho prospech a žalobu v celom rozsahu zamietol, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces, ktorého inherentnou súčasťou je aj rovnosť strán sporu.

3) Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6) Z dôvodov napadnutého rozhodnutia je zrejmé, z ktorých konkrétnych skutočností prvoinštančný súd vychádzal, na ktoré námietky prihliadol, na ktoré nie, i to, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd tak ako je už vyššie uvedené, stotožnil.

7) V danom prípade, keď nebol jednoznačne preukázaný vedomý úmysel žalovaného neposkytnúť súčinnosť žalobcovi, nebolo možné vyvodiť v danej veci iný záver, ako ten, ktorý konštatoval súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní správne zohľadnil všetky okolnosti daného prípadu ako i fakt, že medzi stranami nebolo sporné, že za účelom vykonania obhliadky vozidla žalovaného prebehla medzi žalovaným a technikom Sloveperty telefonická komunikácia. Na základe uvedeného nemožno izolovane vychádzať len z toho, že žalovaný na základe zásielky, ktorá sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, neposkytol žalobcovi potrebnú súčinnosť, navyše keď žalobca dôkazné bremeno ohľadom skutkových tvrdení o tom, že žalovaný sa po telefonickom rozhovore nedostavil na obhliadku vozidla, neuniesol.

8) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).