

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915203422
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915203422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O., E. P. XXX, t.č. v pestúnskej starostlivosti u H.. B. X., F., A.. XX.XX.XXXX, W. H., U. XXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - IN. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O., E. P. XXX a otca - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nad mal. F., A.. XX.XX.XXXX, z matky G. F.Š., A.. XX.XX.XXXX a otca - neuvedeného, ústavnú starostlivosť n e n a r i a ě u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11PPOm/2/2014-22 zo dňa 29.01.2015, právoplatným dňa 18.03.2015 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. F., A.. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní bolo vylúčením kolízneho opatrovníka, ako aj svedkyne P.. N. C., sociálnej pracovníčky Detského domova v Jesenskom zistené, že maloletá F. bola už zverená do pestúnskej starostlivosti, preto navrhli, aby nad maloletým dieťaťom nebola nariadená ústavná starostlivosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/114/2015 bol prečítaný rozsudok zo dňa 27.05.2015, súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav.

Dňa XX.XX.XXXX porodila matka G. F., A.. XX.XX.XXXX dieťa, pričom z nemocnice ušla bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom prejavila záujem o dieťa a tak isto aj bez oznámenia mena svojej dcéry.

Ďalej bolo vo veci zistené, že z vyššie uvedeného dôvodu vydal Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp.zn. 11PPOm/2/2014 zo dňa 24.11.2014, ktoré nadobudlo vykonateľnosť toho istého dňa, predbežné opatrenie, ktorým maloletú F. dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby, a to Detského domova Jesenského.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/114/2015-59 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2015 bolo zistené, že maloletá F. bola zverená do pestúnskej starostlivosti H.. B. X., F., A.. XX.XX.XXXX, W. H., U. XXX/X.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V danom prípade súd z vykonaného dokazovania zistil, že maloleté dieťa bolo rozsudkom súdu zverené do pestúnskej starostlivosti, ktorá v súlade s ustanovením § 54 Zákona o rodine predchádza a má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Z uvedeného dôvodu preto súd nad maloletou F. ústavnú starostlivosť nenariadil.

Pre úplnosť záverom súd poznamenáva, že v rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/50/2015 zo dňa 14.07.2015 bolo maloletej F., A.. XX.XX.XXXX súdom určené meno D.. Tento rozsudok však doposiaľ nie je právoplatný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.