

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112223325
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112223325.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci navrhovateľa: OSPEN s.r.o. , IČO: 25 262 823, so sídlom Hradecká 1383, Přelouč, zast. JUDr. Martin Michňák, usadený euroadvokát, so sídlom Mlynské Nivy 64/A, Bratislava proti odporcovi: X. H. nar. XX.X.XXXX, bytom M.. Y. XXXX/XX, O., t.č. W. 68X,XXX XX L. u B., o zaplatenie sumy 7 692,69 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 16.7.2012 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 302,86.-eur istiny s prísl.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. XXRo XXX/XXXX-XX, zo dňa 21.10.2013, ktorý sa však nepodaril doručiť odporcovi do vlastných rúk bol v zmysle § 173 ods. 1,2 OSP zrušený.

Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Súd sa vo veci oboznámil so Zmluvou, Žiadosťou o vydanie kreditnej karty, výzvou na zaplatenie, Žiadosťou o prevzatí karty, oznámením o postúpení pohľadávok, obratovou históriou, všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, výpisom z bežného účtu, výpisom z OR navrhovateľa, správami o pobyte odporcu, e-mailovou komunikáciou a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 25.1.2007 bola podaná žiadosť zo strany odporcu o vydanie kreditnej karty a na základe žiadosti dňa 25.1.2007 bola medzi Českou Spořitelnou a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, uzatvorená Zmluva o úvere čerpanom prostredníctvom kreditnej karty, na základe ktorej bola odporcovi vydaná karta kredit + VISA Electron. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 10.000 Kč. Navrhovateľovi ako postupníkovi bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.7.2011 postúpená z Českej spořitelni a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, pohľadávka titulom neuhradeného úveru z kreditnej karty. Odporca vyčerpal z dojednaného limitu 10.000 Kč sumu 41.575.-Kč a celkom uhradil 49.052,51.-Kč. Na úroky bola použitá suma vo výške 7.112,20.-Kč a na poplatky 6.808,50.-Kč.

Podľa § 4 ods. 1. zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zák. ust., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8aa ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z tlačiva - žiadosť o vydanie kreditnej karty vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver, ktorý si čerpal prostredníctvom kreditnej karty.

Súd mal za to, že dňa 25.1.2007 bola medzi Českou Spořitelnou a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, uzatvorená Zmluva o úvere čerpanom prostredníctvom kreditnej karty, na základe ktorej bola odporcovi vydaná karta kredit + VISA Electron. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca - sumy odporcovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej mohol realizovať transakcie - hotovostné, bezhotovostné prevody použitím kreditnej karty. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa ust. špeciálneho zákona, a to zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V citovaných ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sú stanovené podstatné náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva uzavretá podľa predmetného zákona. Predmetná zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty neobsahovala všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Jedným z podstatných náležitostí je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. Tento údaj v predmetnej zmluve absentoval a preto súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti zmluvy - údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a to v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2007. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012, v ktorom krajský súd vyslovil názor, že aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN (obdobne rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/135/2013 zo dňa 12. 03. 2014, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/138/2013 zo dňa 30. 10. 2013). Teda za situácie, keď úver poskytnutý odporcovi sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ sa môže dôvodne domáhať len zaplata doposiaľ nesplatenej istiny. Keď odporca vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 41.575 Kč a uhradil sumu 49.052,51 Kč, súd návrh potom v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodne podaný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (205 ods. 1 OSP) .

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.