

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412226511  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412226511.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1.) K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D. XX, X.) : H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D. XX, o 377,45 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 377,45 eur, úrok z omeškania v sume 286,89 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 422,45 eur od 25.10.2012 do 26.11.2012 v sume 3,52 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 397,45 eur od 27.11.2012 do 31.03.2014 v sume 50,59 eur a ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 377,45 eur od 01.04.2014 do zaplattenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 115,04 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedený v B. D., I., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.11.2012 domáhal zaplattenia sumy 422,45 eur, pričom požadoval príslušenstvom pohľadávky, t.j. úrok z omeškania v sume 286,89 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 422,45 eur od 25.10.2012 do 26.11.2012 v sume 3,52 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 397,45 eur od 27.11.2012 do 31.03.2014 v sume 50,59 eur a ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 377,45 eur od 01.04.2014 do zaplattenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s pôvodným veriteľom Q-Credit, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12 uzavrel dňa 16.12.2003 odporca v 1.rade zmluvu o pôžičke, na základe ktorej uvedený veriteľ poskytol odporcovi pôžičku 17.030,- Sk (565,29 eur), ktorú sa odporca v 1.rade zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 1.136,- Sk (37,71 eur) po dobu 15 mesiacov, pričom odporca si túto povinnosť nesplnil a svoj dlh uhradil len čiastočne, pričom ku dňu podania návrhu na začatie konania dlžná suma predstavuje 422,45 eur. Zároveň uviedol, že odporca v 1.rade uhradil doposiaľ len 105,- eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2006 zrušením bez likvidácie prešlo imanie pôvodného veriteľa na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, keďže došlo k zlúčeniu uvedených spoločností a právnym nástupcom pôvodného veriteľa sa stala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, pričom táto skutočnosť vyplýva z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka voči odporcovi v 1.rade postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ tiež v návrhu uviedol, že odporkyňa v 2.rade H. R. pristúpila podľa § 533 Občianskeho zákonníka k záväzku odporcu v 1.rade voči navrhovateľovi, a

preto navrhovateľ požadoval, aby k zaplateniu žalovanej sumy boli zaviazaní odporcovia v 1. a 2.rade. Navrhovateľ v návrhu požadoval okrem istiny i príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroku z omeškania, ktoré kapitalizoval do 25.10.2012 a tiež úroky z omeškania od 25.10.2012. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 16.12.2003, dohodu zo dňa 18.05.2011 o pristúpení odporkyne v 2.rade k záväzku, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006, pokusy o zmiernu adresovanú odporcom v 1.a2.rade zo dňa 09.11.2012.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 28.05.2013 upresnil návrh na začatie konania v tom smere, že žiadal, aby povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom bola určená odporcom v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 11Ro/452/2012 zo dňa 17.07.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 05.09.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1.rade do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/138/2015-72 zo dňa 06.05.2015 konanie o zaplatenie sumy 45,- eur podľa § 96 odsek 1 O.s.p. zastavil, keďže navrhovateľ podaním zo dňa 08.04.2015 zbral návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 45,- eur späť.

Na pojednávaní dňa 14.07.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 08.07.2015 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnili odporcovia v 1.a 2.rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 10.06.2015, a ktorí neúčast' na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu, pričom podľa § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa Q-Credit, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12 uzavrel s odporcom v 1.rade vyššie uvedenú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola odporcovi v 1.rade poskytnutá pôžička, ktorej nedoplatok predstavoval sumu 422,45 eur. Z vyššie uvedených skutočností a zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že pohľadávka pôvodného veriteľa prešla na navrhovateľa, a teda navrhovateľ sa stal majiteľom pohľadávky voči odporcovi v 1.rade. Zo zmluvy o pristúpení k záväzku uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2.rade bolo preukázané, že odporkyňa v 2.rade pristúpila k záväzku odporcu v 1.rade voči navrhovateľovi podľa § 533 Občianskeho zákonníka, a teda odporkyňa v 2.rade sa zaviazala spoločne s odporcom v 1.rade zaplatiť predmetný dlh navrhovateľovi. Keďže odporcovia doposiaľ žalovanú sumu, ktorá predstavuje dlh z uvedenej pôžičky navrhovateľovi neuhradili, súd s poukazom na ustanovenie § 657 a § 533 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. kapitalizované úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 25.10.2012 v sume 286,86 eur a taktiež mu priznal ďalšie príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania od 25.10.2012, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.10.2012 predstavovala 1,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 115,04 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 25,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 90,04 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 29,88 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,63 eur s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 15,- eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, c/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia,

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým

zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.