

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/278/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122207997  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122207997.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Martina P. Z. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: matky X. Z. nar. X.X.XXXX prihlásenej k trvalému pobytu v Z. na F. ulici č. X toho času bývajúcej v Z. na A. ulici č. X zastúpenej JUDr. Doriánom Merešom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Žriedlovej ulici č. 28 a otca Mgr. P. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Z. na F. ulici č. X v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 12P/93/2022 - 23 zo dňa 23.8.2022 takto rozhodol

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. zveril mal. X. P. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výrokom II. zaviazal otca prispievať na výživu mal. X. P. sumou 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke počínajúc vykonateľnosťou daného uznesenia. Výrokom III. upravil styk otca s mal. X. P. každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, ako aj každý kalendárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť v určenom čase riadne pripraveného maloletého syna otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a tento je povinný ju matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdať. Výrokom IV. uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov. Výrokom V. časovo ohraničil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16P/50/2022.

2. Rozhodnutie o zverení mal. X. P. do osobnej starostlivosti matke odôvodnil tým, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, s ktorou maloletý žije. Pri rozhodovaní zoberal do úvahy predovšetkým potreby maloletého, stabilitu výchovného prostredia a možnosti jeho zdravého fyzického a psychického vývoja. Pretože nevzhliadol dôvod, pre ktorý by jednému z rodičov mali byť obmedzené rodičovské práva a povinnosti, obom rodičom ponechal zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa. Otca zaviazal na platenie výživného v nevyhnutnej miere v sume 50 Eur, nakoľko takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého. Pri rozhodovaní o úprave styku vychádzal jednak z návrhu matky, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka, z ktorých vyplýva, že v komunikácii rodičov prevažuje obviňovanie a kritika, rodičia nie sú schopní nájsť kompromisné riešenia, pretrvávajú neustále napätie. Mal za to, že je v záujme maloletého, aby bol jeho styk s otcom upravený tak, aby mal maloletý nastavený na pravidelný režim, ktorý dieťa v jeho veku potrebuje pre svoj zdravý psychosociálny vývin. Poznamenal, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom

a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Preto súd prvej inštancie aj s prihliadnutím na odporúčenie kolízneho opatrovníka rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. a každý kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 15:00 hod. do 17:30 hod., nestotožnil sa však s návrhom matky ani odporúčaním kolízneho opatrovníka, aby bol styk vykonávaný len za prítomnosti matky, nakoľko otec s matkou a maloletým dieťaťom žil v spoločnej domácnosti do 24.7.2022 a rovnako sa o maloleté dieťa staral, dieťa ho pozná a otec sa chce o maloleté dieťa starať a stretávať sa s ním, pričom maloletý už nie je kojený. Takúto úpravu považoval za nevyhnutnú vzhľadom na udržanie fungujúceho vzťahu otca a maloletého do času, kým rozhodnutím vo veci samej po vykonanom dokazovaní rozhodne v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16P/50/2022. Poukázal aj na to že bez ohľadu na skutočnosť, aké sú vzťahy medzi rodičmi, maloletý by nemal byť s otcom len pod drobnohľadom matky, a rovnako by maloletý nemal byť izolovaný od jeho rodiny, pretože to nie je prirodzené. Zdôraznil, že matka by si mala uvedomiť, že dieťa je síce v jej starostlivosti, avšak obaja rodičia majú rodičovské práva a povinnosti priznané zákonom, ktoré otcovi neboli žiadnym spôsobom obmedzené. Nakoľko komunikácia rodičov a ich vzájomné vzťahy sú do značnej miery naštartené a neriešenie týchto problémov môže byť hrozbou pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého i popretím jeho práv vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa, predovšetkým jeho práva na starostlivosť oboch rodičov, stotožnil sa aj s odporúčaním kolízneho opatrovníka a nariadil obom rodičom povinnosť bezodkladne sa podrobiť odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košice po dobu troch mesiacov.

3. Proti tomuto uzneseniu, len proti výroku III., podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka z dôvodu, že súd prvej inštancie sa odôvodnením výroku III. zaoberá len okrajovo a podľa jej názoru nedostatočne. Rovnako sa domnieva, že vec nesprávne právne posúdil a zo skutkového stavu nevyvodil správny záver, keď sa nestotožnil s jej návrhom, ako aj s odporúčaním kolízneho opatrovníka, aby bol styk vykonaný len za jej prítomnosti. Uviedla, že to, že otec žil s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti, nemôže odôvodniť skutočnosť, že je schopný sa o maloleté dieťa postarať, čo jednoznačne korešponduje aj so správou kolízneho opatrovníka, ktorý navrhuje upraviť styk otca s dieťaťom za jej prítomnosti. Zdôraznila, že konanie, labiná povaha a psychické problémy otca, na ktoré sa dlhodobo lieči (trpí depresiami), pričom uvedený stav kombinuje neraz s alkoholom, či jeho agresívna povaha voči nej, rovnako dávajú stav právnej neistoty, ktorému sa ona bez dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu musí prispôsobovať. Uvedené agresívne správanie a zriedkavú neschopnosť konať racionálne potvrdzuje okrem iného aj tá skutočnosť, že dňa 31.8.2022 za jej prítomnosti, keď si šla pre svoje osobné veci do ich spoločného bytu na F. ulici č. X v Košiciach, napadol, obmedzil na osobnej slobode a nebezpečne sa vyhrážal bezdôvodne s ňou prítomnej tretej osobe, X. D., ktorý jej bol nápomocný pri zadovážovaní si svojich osobných vecí, čo potvrdzuje aj podanie trestného oznámenia na otca za obmedzovanie osobnej slobody a nebezpečného vyhrážania. Do pozornosti dala aj uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 34C/35/2022 zo dňa 31.8.2022, v zmysle ktorého bola otcovi uložená povinnosť sprístupniť jej predmetný byt a povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, zdržať sa protiprávných zásahov, ktorými by bránil alebo by jej zamedzil užívať predmetnú nehnuteľnosť. Z tohto neodkladného opatrenia je zrejmé, že otec bezdôvodne jej zamedzil prístup do spoločného bytu, kde majú obaja trvalé bydlisko. Poznajúc povahu otca, ako aj jeho konanie, má jednoznačne za to, že dieťa by mohlo byť v ohrození v prípade, ak by bol styk otca s dieťaťom realizovaný bez jej prítomnosti. Zdôraznila, že v žiadnom prípade nie je jej snahou zamedziť styku otca s maloletým, čo deklaruje aj v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy sama navrhla upraviť styk otca s maloletým, avšak má jednoznačne za to, že dieťa by mohlo byť v styku, ako rozhodol súd prvej inštancie, ohrozené a nebolo by to v záujme maloletého, resp. takto upravený styk by mohol ohroziť záujem a zdravý psychický vývoj maloletého. Poukázala aj na to, že otec potom, ako s maloletým opustila spoločnú domácnosť, o syna neprejavuje záujem, pričom tak bolo aj počas ich vzájomného spolužitia. V čase, keď tvorili spoločnú domácnosť, sa otec o syna staral len výnimočne, samostatne mu však starostlivosť nezabezpečoval a aj z toho dôvodu má za to, že súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého výroku III. uznesenia si nesprávne interpretoval schopnosť a možnosť otca sa samostatne postarať o maloletého syna. Navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v časti rozhodnutia vo výroku III. a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne aby napadnutý výrok zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. P. každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. za prítomnosti matky, ako aj každý kalendárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15:00

hod. do 17:30 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná v určenom čase riadne pripraveného maloletého syna otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a tento je povinný ho matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdať.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že ich štrnásťmesačný syn už dávno nie je kojený a v čase pred manželkiným odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti, so synom trávil čas často a neraz aj dlhšie než dve a pol hodiny, ktoré mu boli uznané v nariadenom neodkladnom opatrení, a to napríklad počas manželkiných návštev autoškoly či rodiny. Nie je teda najmenší dôvod vyvolávať hystériu, akoby si chcel zobrať syna k sebe na celé dni. Konštatoval, že o syna sa staral tak cez deň, ako aj počas noci v miere prirodzenej tomu, ako veľmi je dieťa v tak útlom veku odkázané hlavne na starostlivosť matky. Má za to, že odporúčanie kolíznej opatrovníčky upraviť jeho styk so synom len za prítomnosti matky, na ktoré sa ona odvoláva, je taktiež len typickým a plne pochopiteľným postojom každého opatrovníka v podobnej situácii, kde sa jedná o dieťa tak malé. Nevie však, nakoľko kolízna opatrovníčka vzala do úvahy skutočnosť, že v súčasnosti sa s matkou prakticky nemôžu stretnúť a byť spolu osamote. Dôvodom je, že matka od svojho odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti na neho podala už tri trestné oznámenia, k čomu ďalšie pridal zrejme jej priateľ, s ktorým spolu 31.8.2022 násilím vstúpili do ich bytu, kde ho daný človek po úvodných vyhrážkach a zastrášaní aj fyzicky napadol, na čo z napadnutia obaja obvinili jeho. To všetko sa stalo potom, čo sa dlhodobo snažil vyhýbať stretnutiam s matkou bez prítomnosti svedka a takisto odmietal jej návrhy na stretnutia so synom za podmienky, že musí prísť sám. Ako náhle sa ohlásil, že príde rád, no so sprievodom, jej vôľa k stretnutiu sa vytratila. Nevie, ako si má za týchto okolností, keď matka výslovne vyhľadáva príležitosti a zámienky pre stále nové trestné oznámenia na jeho osobu, predstaviť svoj styk so synom v jej prítomnosti. Konštatoval, že nie je schopný zabezpečiť si dvakrát týždenne niekoho, kto by si mohol dovoliť dve a pol hodiny postávať a čakať, kedy sa bude môcť vrátiť k svojmu životu. Je presvedčený, že prítomnosť ďalších osôb značne narušuje čistotu a dôvernú atmosféru, v akom bol styk rodiča s milovaným dieťaťom pôvodne zamýšľaný a aký je pre zdravý vývoj dieťaťa a pre vývoj zdravého vzťahu medzi nimi najvhodnejší. Priznal, že sa nechal dňa 24.7.2022 dokonca za prítomnosti ním privolanej hliadky polície, vyprovokovať posmievačným správaním švagra, ktorý napriek jeho žiadostiam naďalej, bez ohľadu na prítomnosť maloletého syna, ďalej hlasno vykrikoval urážky, spoza chrbta prítomného policajta, sa mu vysmieval a natáčal ho na kameru. Zdôraznil však, že matke sa nikdy násilím nevyhrážal ani ju nikdy v živote fyzicky nenapadol, čo sama potvrdila prítomnej policajtky. Naopak, matka sa mu opakovane a dlhodobo vyhráža, čo bol aj dôvod, prečo vôbec bol ochotný jedenásť mesiacov znášať jej zákaz vziať si maloletého syna kamkoľvek von bez jej prítomnosti, keďže sa obávala, že ho vezme ukázať jeho rodine, ktorá maloletého do dnešného dňa ešte stále nevidela. K nariadenému neodkladnému opatreniu Okresného súdu Košice I zo dňa 31.8.2022 vo veci sprístupnenia ich spoločného bytu podal odvolanie a dúfa, že súd zohľadní ním uvádzané skutočnosti, že zámok na byte vymenil na radu advokátky potom, čo mu matka písomne oznámila, že do bytu sa viac nevráti, že si mieni odvieť ich spoločné spotrebiče, a to bez záujmu na nejakej spoločnej dohode ohľadom majetkového vysporiadania sa a políciou mu bolo oznámené, že matka na neho podala trestné oznámenie vo veci vyhrážania sa násilím a obmedzovania na osobnej slobode. On o výmene zámku na dverách manželku informoval a požiadal ju, aby si návštevy mohli dohodnúť vopred, aby si mohol pre zaistenie vlastnej bezpečnosti zaistiť svedkov. Že táto jeho požiadavka a jeho obavy boli naplnené potvrdilo už zmienené napadnutie jeho osoby v ich vlastnom byte švagrom. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, aby mal zaistenú možnosť stretávať sa so svojím synom v pokojnom a nekonfliktnom prostredí, ako aj v kruhu jeho rodiny, ktorá maloletého kvôli nenávisti matky ešte stále nevidela.

5. Kolízny opatrovník v správe o šetrení pomerov zo dňa 30.9.2022 v rodine mal. X. P. v konaní o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze, odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa ako aj na príjmové majetkové schopnosti a možnosti oboch rodičov. Vzhľadom na útlý vek dieťaťa odporučil upraviť styk s ohľadom na vek, režim a potreby maloletého dieťaťa, aby sa realizoval za prítomnosti matky. Konštatoval, že obaja rodičia boli zo strany kolízneho opatrovníka vedení k tomu, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby vo veci rozvozu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uzavreli rodičovskú dohodu. Konštatoval, že z vykonaných rozhovorov s rodičmi je zrejme, že komunikácia medzi nimi je vážne narušená a nie je konštruktívna. Uviedol, že rodičia začali spoluprácu s psychológom referátu poradensko-psychologických služieb, pričom sa zrealizovali individuálne sedenia s matkou a otcom. Má za to, že vzťahy a komunikácia rodičov je narušená aj z dôvodu, že sú vedené trestné oznámenia na OOPZ Košice - Ťahanovce.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa čl. 5 písm. h) základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe vypočutia procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, prípadne predložených správ kolízneho opatrovníka. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o nároku dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len neodkladná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

15. Odvolací súd preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie o úprave styku otca s mal. X. P. v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že v tomto prípade boli ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka dieťaťa dostatočným spôsobom osvedčila neodkladnú potrebu dočasnej úpravy styku otca s mal. X. P. so zreteľom na zistené skutkové okolnosti, že rodičia spolu nežijú, pretrvávajú medzi nimi konfliktné situácie, navzájom sa obviňujú a podávajú trestné oznámenia. Ako uviedla samotná matka, ona otcovi nebráni v styku s maloletým, avšak podmieňuje ho svojou prítomnosťou. Otec s prítomnosťou matky nesúhlasí práve pre vzájomné konflikty ako aj skutočnosť, že maloletého syna mu matka nedovolí zobrať kam by chcel, predovšetkým ku svojim rodičom a rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že z návrhu matky, ako aj z jej odvolania nie je možné vyvodit' konkrétne výhrady vo vzťahu k vykonávanej starostlivosti otca o maloleté dieťa, resp. o jeho neschopnosti postarať sa o mal. X. P. počas doby, kedy by ho mal mať v starostlivosti. Jej výhrady o agresívnom správaní otca boli vždy len vo vzťahu k nej, či tretej osobe. Ničím neosvedčila, že by sa otec niekedy neadekvátne správal voči maloletému synovi, že by ho niečím

ohrozoval. Odvolací súd zároveň dodáva, že cieľom dočasnej úpravy pomerov je predísť zbytočným konfliktom medzi rodičmi, ktorých svedkom by mohlo byť aj maloleté dieťa. Odvolací súd poukazuje aj na to, že ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať v starostlivosti o dieťa druhého rodiča. V konaniach starostlivosti o maloleté dieťa je vždy prioritný záujem dieťaťa a nie je možné ho zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia. V záujme maloletého dieťaťa je v súlade s článkom 5 písm. h) základných zásad Zákona o rodine poznať aj blízke osoby, svoju rodinu.

16. Odvolací súd uvádza, že v tomto prejednávanom prípade súd prvej inštancie zistil a v odôvodnení rozhodnutia opísal skutočný stav v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý následne správne právne posúdil, pričom jeho skutkové a právne závery zjavne nie sú svojvoľné, neudržateľné a ani neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere je potrebné podotknúť, že zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v lehote 30 dní, mal vykonávať dokazovanie, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolací súd ďalej konštatuje, že aj keď súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil krátko a stručne, jeho odôvodnenie rozhodnutia obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP a len odlišný názor účastníka vo vzťahu k hodnoteniu dôkazov a úvahám súdu uvedených v odôvodnení rozhodnutia nečiní rozhodnutie nesprávnym a nezákonným.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).