

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203743  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203743.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: W. N., zamestnanec Okresného súdu L., v konaní o zaplatenie 34,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 34,55 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne počnúc od 18.01.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á naradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 34,55 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08.04.2015, č.k. 9C/113/2015-19.

Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/113/2015-31 zo dňa 16.06.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd potom ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe W. N., zamestnanca Okresného súdu L..

Vo veci bol verejne vyhlásený rozsudok dňa 14.07.2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil žalobcovi poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 35 spisu). Opatrovník žalovanej prevzal dňa 18.06.2015 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 14.07.2015 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 14.07.2015.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním kópie Obchodnej zmluvy č. 207109938 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 12.01.2009, kópie obchodných podmienok, faktúry č. 240346016 zo dňa 26.12.2013, upomienky zo dňa 29.01.2014,

upomienky zo dňa 10.02.2014, predžalobnej výzvy zo dňa 04.11.2014, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalovaná bola odberateľkou vody a súčasne producentkou vôd z povrchového odtoku na adrese I. XX, L., kde sa nachádza odberné miesto, ktoré žalobca registruje pod interným číslom XXXXX-XXXXX-X. Medzi žalovanou a žalobcom bola uzavretá Obchodná zmluva č. 207109938 zo dňa 12.01.2009. Predmetná obchodná zmluva napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe Obchodnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou dodávateľom vody a zabezpečovateľom odvodu odpadových vôd verejnou kanalizáciou je žalobca. Žalovaná bola producentkou vôd z povrchového odtoku na adrese I. XX, L., avšak za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku v období od 01.07.2013 do 11.12.2013 žalobcovi nezaplatila. Prečítaním faktúry č. 240346016 bolo preukázané, že žalobca vyfakturoval sumu 34,55 Eur. Žalobca upomínal na plnenie písomne dňa 29.01.2014, dňa 10.02.2014. Následne žalobca žalovanú upozornil na plnenie výzvou č. 3777/2014 zo dňa 04.11.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. ktorým došlo ku zmene Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Odberateľ dodávky vody z verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a producent vôd z povrchového odtoku má právo pri dodávke vody uzatvoriť s dodávateľom vody zmluvu o dodávke vody a odvode odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Na základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou odberateľovi vody vzniká právo na dodávku vody na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Žalovaná v rozpore s uzavretou obchodnou zmluvou č. 207109938 zo dňa 12.01.2009 a v rozpore s ustanovením § 28 ods. 3 a odsek 6 zákona č. 442 /2002 Z.z. v znení neskorších predpisov nezaplatila za odvod vôd z povrchového odtoku na adrese I. XX, L.. Žalobca vyfakturoval plnenie pre žalovanú faktúrou č. 240346016 zo dňa 26.12.2013, ktorá sa stala splatná dňa 17.01.2014. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalobcovi priznal úroky z omeškania počnúc od 18.01.2014, teda od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorým dátumom sa žalovaná dostala do omeškania.

O náhrade konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.