

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:3622201234.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O., F., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. XXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti otca O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Paartizánske na zmenu rozhodnutia vo veci platobného miesta, takto

rozhodol:

I. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1P/31/2017-82 zo dňa 11.09.2017 vo výroku V. a VI. a vo výroku VIII. a XI. v časti o výživnom tak, že výživné sú rodičia maloletej F. a X. G. B., nar. XX.XX.XXXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.09.2022 p o v i n í poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom.

II. V ostatných častiach z o s t á v a uznesenie nezmenené.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske sa začalo konanie o zmenu platobného miesta. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/31/2017-82 zo dňa 11.09.2017 boli obidve maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. XXX. Obidvaja rodičia maloletých detí boli zaviazaní prispievať na ne výživným každý vo výške aktuálneho minimálneho výživného na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti sú v náhradnej osobnej starostlivosti v obvode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bolo potrebné zmeniť platobné miesto tak, aby rodičia výživné posielali na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

2. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozhodnutia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil toto rozhodnutie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

3. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.