

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202772
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4122202772.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Súkromná základná škola United Nations Elementary School, IČO: 42 369 649, so sídlom Javorová 12/644, Nitra, zastúpený: T. P. X., advokátka so sídlom H. J. XX, L., IČO: 53 533 861, proti žalovaným: 1/ L. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O. XA, B., 2/ N. T. L., T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, B., obaja zastúpení: JUDr. Juraj Tibenský, advokát so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o zaplatenie sumy 1.698,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/15/2022-66 zo dňa 20. júna 2022, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovanej v 1/ rade. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 265 ods. 1, § 121 ods. 2, ods. 5, § 267 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 10.03.2022 domáhal, aby tento súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 1.698,- eur s príslušenstvom. Následne súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č. k. 17C/15/2022-52, ktorý bol žalovanej v 1/ rade doručený do vlastných rúk dňa 19.05.2022. Žalovanému v 2/ rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, zásielka sa vrátila dňa 08.06.2022 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Voči platobnému rozkazu podali žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu voči platobnému rozkazu odpor, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 06.06.2022 o 17:26 hodine prostredníctvom elektronického portálu. Súd prvej inštancie konštatoval, že odpor žalovanej v 1/ rade voči platobnému rozkazu bol podaný po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty. Mal za preukázané, že platobný rozkaz bol žalovanej v 1/ rade doručený do vlastných rúk dňa 19.05.2022, pričom táto bola zároveň poučená o následkoch oneskorene podaného odporu, žalovaná v 1/ rade podala odpor proti platobnému rozkazu elektronicky prostredníctvom elektronického portálu dňa 06.06.2022 o 15:41 hodine, ktorý bol na súde prvej inštancie prijatý dňa 06.06.2022 o 17:26 hodine. Posledný deň na podanie odporu bol teda piatok, 03.06.2022. S ohľadom na oneskorené podanie odporu súd prvej inštancie odpor žalovanej v 1/ rade odmietol ako oneskorene podaný..

2. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie napadli v zákonnej lehote odvolaním žalovaní v 1/ a 2/ rade. Dôvodili, že žalovaná v 1/ rade prevzala platobný rozkaz až v piatok dňa 20.05.2022 a preto zastávala názor, že posledným dňom na podanie odporu žalovanou v 1/ rade bola sobota 04.06.2022 a preto, pokiaľ bol odpor podaný v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 06.06.2022, bola lehota na podanie odporu zachovaná a odpor bol podaný včas. Zároveň tvrdili, že žalovaní v 1/ a 2/ rade tvoria nerozlučné spoločenstvo, a preto, pokiaľ odpor podaný žalovaným v 2/ rade súd prvej inštancie vyhodnotil ako podaný riadne a včas, je potrebné platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu, t. j. aj vo vzťahu k žalovanej

v 1/ rade a vo veci nariadiť pojednávanie. Na základe uvedeného žiadali žalovaní napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných žalobca navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Rovnako ako súd prvej inštancie mal aj žalobca za preukázané, že žalovaná v 1/ rade podala odpor po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odporu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vydal dňa 04.05.2022 platobný rozkaz č. k. 17C/15/2022-52, ktorým žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 1.698,- eur s príslušenstvom a zároveň zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na úhradu trov konania. Platobný rozkaz bol žalovanej v 1/ rade doručený do vlastných rúk dňa 19.05.2022, tak ako vyplýva z obsahu spisu. Žalovanému v 2/ rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť a dňa 06.06.2022 sa vrátil ako nedoručený. Dňa 06.06.2022 o 15:41 hodine podali žalovaní v 1/ a 2/ rade prostredníctvom právneho zástupcu odpor voči platobnému rozkazu, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 06.06.2022 o 17:26 hodine.

8. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že žalovaná v 1/ rade podala odpor po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odporu. Žalovanej v 1. rade bol preukázateľne platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 19.05.2022. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odporu začala plynúť nasledujúci deň, teda 20.05.2022 a posledný deň lehoty na podanie odporu bol 03.06.2022 (piatok). Žalovaná v 1/ rade podala odpor až dňa 06.06.2022, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

9. K námietke žalovanej v 1/ rade, že platobný rozkaz prevzala až dňa 20.05.2022, vzhľadom na čo mala lehota na podanie odporu uplynúť až dňa 04.06.2022 (sobota) a preto bol jej odpor podaný včas, odvolací súd konštatuje, že žalovaná v 2/ rade nijakým spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie, pričom z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz jej bol doručený do vlastných rúk dňa 19.05.2022.

10. K tvrdeniu žalovanej v 1/ rade, že so žalovaným v 2/ rade tvoria nerozlučné spoločenstvo, odvolací súd uvádza, že touto otázkou sa bude zaoberať súd prvej inštancie v rozhodovaní vo veci samej. Otázka, či žalovaná v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade tvoria nerozlučné spoločenstvo, nie je podstatná pre posudzovanie odvolania voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutím, a preto uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým odmietol odpor žalovanej v 1/ rade, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Záverom odvolací súd dáva do pozornosti, že v zmysle ust. § 224 CSP v spojitosti s ust. § 234 ods. 2 CSP opravil adresu žalovaného v 2/ rade. Súd prvej inštancie v záhlaví napadnutého uznesenia uviedol adresu žalovaného v 2/ rade A. Točička 6A, Nitra, pričom z lustračných systémov vyplýva, že súčasná adresa žalovaného v 2/ rade je Bažantia 2157/3, Nitra.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).