

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203011  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421203011.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Márie Malíkovej, v spore žalobcu: S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. G., K. XX, v zastúpení: JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie č. 7, IČO: 37 961 560, proti žalovanému: J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. G., G. O. XXXX/XX, t. č. L. a L. J., v zastúpení advokátom doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., so sídlom Piešťany, Nitrianska 1837/5, IČO: 42 292 301, o zaplatenie sumy 24351,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/44/2021-109 zo dňa 15. augusta 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou zo dňa 28. 06. 2021 domáhala zaplatenia náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 444 Občianskeho zákonníka z toho dôvodu, že dňa 04. 08. 2019 v čase okolo 20:15 hod. v K. G. v bytovom dome na ulici K. XX bola napadnutá žalovaným, ktorý jej spôsobil mnohopočetné zranenia, a to dve bodné rany v oblasti ľavej axily, jednu bodnú ranu v oblasti ľavého ramena, štyri bodno-rezné rany v oblasti ľavého predlaktia, jednu bodnú ranu v oblasti ľavého prsníka, dve bodno-rezné rany v oblasti ľavej hornej končatiny s poruchou pohyblivosti zápästia a palca. Zranenia, ktoré žalobkyňa utrpela sú detailne zdokumentované v lekárskech správach, ktoré boli založené v trestnom spise Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T/13/2020. Rozsudkom v tejto veci zo dňa 07. 09. 2020 bol žalovaný uznaný vinným zo skutku uvedeného vyššie, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov.

2. Žalobkyňa si už v trestnom konaní uplatnila náhradu škody na zdraví a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, v celkovej výške 24351,60 eura, t. j. odškodnenie za bolesť za 170 bodov x 21,84 eura a odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia za 945 bodov x 21,84 eura, celkovo 1115 bodov po 21,84 eura. Svoj nárok podložila lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. G. X. zo dňa 14. 08. 2020.

3. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol, pretože ju považuje za nedôvodnú a nekompletnú a nárok žalobcu za nepodložený s náznakom nedôvodného obohatenia sa. Považoval nárok žalobkyne za nedôvodný preto, lebo už Špecializovaný trestný súd v rozsudku zo 07. 09. 2020 priznal žalobkyňi sumu 40000 eur z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, navyše žalobkyňa opätovne vykonáva prácu ako vodič - kuriér, preto jej nárok je v rozpore s dobrými mravmi.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 13. 06. 2022 uviedol, že nespochybnuje, že skutok sa stal tak, ako sa stal, ale namietal lekársky posudok, ktorý podľa jeho názoru mal vypracovať MUDr. F. a on vo svojom znaleckom posudku nevyčíslil bodové ohodnotenie, preto nesúhlasil s bodovým ohodnotením, ktoré predložil právny zástupca žalobkyne.

5. Právny zástupca žalobkyne k námietkam žalovaného uviedol, že MUDr. F. bol ustanovený v prípravnom konaní ako znalec, ale bodové ohodnotenie sa vykonáva až rok po poškodení zdravia, preto znalcovi nemohlo byť uložené v trestnom konaní, aby vyhodnotil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. G. X. zo 14. 08. 2020.

6. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie v spore takto rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 24351,60 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Ku skutkovému stavu veci (sporu) súd prvej inštancie uviedol nasledovné:

7.1. Žalobkyňa dňa 04. 08. 2019 v čase o 20:15 hod. utrpela ťažké zranenie v dôsledku napadnutia zo strany žalovaného, jednalo sa o dve bodné rany v oblasti ľavej axily (podpazušie), jednu bodnú ranu v oblasti ľavého ramena, štyri bodno-rezné rany v oblasti ľavej predlaktia, jednu bodnú ranu v oblasti ľavej prsníka, dve bodno-rezné rany v oblasti ľavej hornej končatiny s poruchou pohyblivosti zápästia a palca, v dôsledku ktorých je narušená úchopová funkcia ľavej ruky, takže ide o trvalé následky poranení vrátane jaziev po 9 bodno-rezných ranách.

7.2. Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T/13/2020-539 zo dňa 07. 09. 2020 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo skutku obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov. Ďalej bola žalobkyňi rozsudkom priznaná náhrada škody vo výške 40000 eur titulom nemajetkovej ujmy. Žalobkyňa ako poškodená si v trestnom konaní v priebehu hlavného pojednávania vyčíslil škodu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ale z jej strany išlo o oneskorené uplatnenie nároku, preto podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4 To 12/2020 zo dňa 26. 01. 2021 zamietol odvolanie obžalovaného v plnom rozsahu.

7.3. Z lekárskeho správneho ohľadne ošetrenie žalobkyne súd zistil, že dňa 04. 08. 2019 bola žalobkyňa prijatá do FNŠP Nové Zámky po napadnutí manželom, do 12. 08. 2019 bola hospitalizovaná, následne bola v lekárskej starostlivosti Q.. G. X., neurologická ambulancia.

7.4. Zo znaleckého posudku č. 86/2019 znalca (v odbore súdne lekárstvo) Q.. V. F., V., ktorý znalecký posudok bol vypracovaný na základe žiadosti OR PZ Nové Zámky pre účely trestného konania, súd zistil, že znalec opísal poškodenie zdravia žalobkyne a konštatoval zranenia, ktoré boli uvedené v bode 7 odôvodnenia rozsudku, ako aj konštatoval v závere svojho znaleckého posudku, že zranenia žalobkyne vznikli pôsobením predmetu pozdĺžneho ostrého a zahroteného, ktorým mohol byť kuchynský nôž, resp. iný podobný bodno-rezný nástroj, ďalej konštatoval, že zistené poranenia u žalobkyne hodnotil zo súdnolekárskeho hľadiska ako ťažké poranenia s prihliadnutím na poškodenie radiálneho nervu ľavej hornej končatiny s dlhodobou pretrvávajúcou funkčnou poruchou prejavujúcou sa neschopnosťou vystretia ľavej ruky v zápästí a s poruchou úchopovej funkcie ruky. Napriek skutočnosti, že znalec vypracoval znalecký posudok k 30. 10. 2019, teda pred uplynutím doby jedného roka od poškodenia zdravia, konštatoval, že možno ustáliť trvalé následky, ktoré sú vo forme jaziev po zhojení

utrpených 9 bodno-rezných rán a najmä v narušenej funkcii ľavej ruky, ktorá má významne obmedzenú pohyblivosť, čoho dôsledkom je narušená úchopová funkcia ľavej ruky.

7.5. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia Q.. G. X., neurológa so sídlom K. G., F. S. X, bolo zistené, že lekár hodnotil bolestné k 14. 08. 2020, pričom konštatoval začiatok liečenia od 04. 08. 2019 a uviedol, že liečba ešte trvá z dôvodu rehabilitácie, aby sa stav pacientky nezhoršil. Diagnóza znela Traumatická lézia n. radialis l. sin. Podľa bodového hodnotenia špecifikoval podľa bodu 232. Poranenie dôležitého periférneho nervu, bod 232c prerušenie úplne spolu 170 bodov. V bode B. hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia konštatoval takisto ďalšie trvanie liečby a diagnózu Traumatická lézia n. radialis l. sin. a Neúplná senzomotorická lézia n. medianus l. sin. Podľa bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch špecifikoval podľa bodu 232 rozsiahle plošné jazvy po poraneniach, popáleninách, omrzlinách a po operačných zákrokoch podľa lokácie, bod 432a 5-30cm<sup>2</sup> povrchu tela za 30 bodov, podľa bodu 351 obmedzenie pohyblivosti zápästia, bod 351b stredne ťažkého stupňa za 120 bodov, podľa bodu 338 obmedzená pronácia a supinácia predlaktia, bod 338a ľahkého stupňa za 40 bodov, podľa bodu 372 poruchu úchopovej funkcie ukazováka, bod 372a do úplného zovretia do dlane chýba 3 až 4 cm (372a2) za 80 bodov, podľa bodu 383 obrna nervus medianus, bod 383b distálnej časti s postihnutím hlavne tenarového svalstva za 200 bodov, podľa bodu 382 obrna nervus radialis, bod 382b so zachovaním funkcie trojhlavého svalstva za 475 bodov s tým, že z neurologického hľadiska poúrazový klinický nález je trvalého charakteru, pacientka musí doživotne rehabilitovať postihnutú končatinu. Celkovo sťaženie spoločenského uplatnenia vyčíslil znalec v počte bodov 945.

8. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na uvedený skutkový stav veci, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb. - § 420 ods. 1 a § 444), citované ustanovenia zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (§ 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 1 a 2, § 4 ods. 1 a 2 a § 5 ods. 1 - 4) a opatrenie Ministerstva zdravotníctva SR č. 111/2020 (o určení hodnoty bodu na rok 2020 pre sťaženie spoločenského uplatnenia a náhrady za bolesť v sume 21,84 eura) ako aj všeobecné úvahy k bolestnému a sťažení spoločenského uplatnenia, odôvodnil nasledovne:

8.1. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia sú nároky nemajetkovej povahy, ktoré sú viazané výlučne na osobu poškodeného. Od 01. 08. 2004 tieto nároky upravuje zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a SSU. Oba tieto nároky sa priznávajú jednorazovo, na základe lekárskeho posudku a pri určení výšky týchto nárokov sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť a SSU ohodnotilo v lekárskom posudku.

8.2. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobkyne, ktorá si uplatnila náhradu škody pozostávajúcu z bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, je plne odôvodnený. Žalobkyňa utrpela poškodenie zdravia v dôsledku spáchaného trestného činu žalovaným, čo bolo nepochybne preukázané v trestnom konaní, takisto zo znaleckého posudku je zrejmé, že žalobkyňa utrpela také poškodenie zdravia z ktorého bude mať do konca života trvalé následky, ktoré spočívajú nie len vo forme jaziev, ale aj narušením úchopovej funkcie ľavej ruky. Navyše žalobkyňa bude musieť do konca svojho života podstupovať rehabilitačnú liečbu, aby jej ľavá horná končatina bola hybná. S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania znalca MUDr. V. F., ako aj na lekársky posudok MUDr. G. X., súd priznal žalobkyni uplatnenú sumu náhrady za bolesť a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za celkový počet bodov 1115 vyčíslený v lekárskom posudku, pričom hodnota jedného bodu v roku 2020 bola v sume 21,84 eur (1115 x 21,84 = 24351,60 eur). Námietky žalovaného ohľadom priznanej nemajetkovej ujmy žalobkyni v trestnom konaní nepovažoval súd za relevantné, pretože sa jednalo o iný nárok, nie o bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ale vyslovene o nemajetkovú ujmu s poukazom na trvalé následky vzniknuté útokom žalovaného. Čo sa týka priznania bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ako už súd uviedol jedná sa o osobitný nárok v zmysle § 444 Občianskeho zákonníka, ktorý môže si poškodený uplatniť od škodcu, jedná sa o jednorazové odškodnenie škody, ktorá vznikla v dôsledku konania žalovaného. Už v predchádzajúcom trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané zavinenie zo strany žalovaného, ako aj zdravotný stav žalobkyne bol nesporne preukázaný na základe lekárskeho posudku a znaleckého posudku v trestnom konaní, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

8.3. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok - zák. č. 160/2015 Z. z.) tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP.

9. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalovaný, domáhajúci sa jeho zrušenia z dôvodu, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V dôvodoch odvolania uviedol nasledovné:

9.1. Zápisnica z pojednávania 15. 08. 2022 je zmätočná, nakoľko sa v nej uvádza, že ma právny zástupca oboznámil so znaleckým posudkom MUDr. F.. To sa nezakladá na pravde, nakoľko ma právny zástupca oboznámil s lekárskeým posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. G. X. neurológa zo dňa 14. 08. 2020 (bod 1.).

9.2. Taktiež v zápisnici nie je uvedená záverečná reč môjho právneho zástupcu, pričom mne ani môjmu právnenmu zástupcovi nebola doručená žaloba a lekárskeý posudok o bolestnom bol doručený môjmu právnenmu zástupcovi až na pojednávaní (bod 2.).

9.3. Môj právny zástupca na hlavnom pojednávaní okrem iného taktiež uviedol, že žalobkyňa v súčasnej dobe pracuje opätovne na kamióne (bod 3.).

9.4. Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vypracoval Q.. G. X. neurológ s čím nesúhlasíme a sme toho názoru, že uvedené bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia mal vypracovať znalec Q.. F., ktorý vypracoval aj znalecký posudok (bod 4.).

9.5. Ak hovoríme o sťažení spoločenského uplatnenia, tak súd mal zohľadniť aj skutočnosti, že pred trestným činom pracovala v kamiónovej doprave a aj v súčasnej dobe opätovne pracuje v kamiónovej doprave a bol dať dopracovať lekárskeý posudok (bod 5.).

9.6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadam odvolací súd, aby zrušil rozsudok z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (bod 6.).

10. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako správny, zákonný a logicky správne zdôvodnený potvrdiť, keď podané odvolanie považuje za nedôvodné, keďže žalovaný sa vo svojom odvolaní obmedzil na opakované uvádzanie tvrdení, ktorými sa bránil v priebehu konania, keď jeho tvrdenia o absencii záverečného návrhu jeho právneho zástupcu v zápisnici o pojednávaní konanom dňa 15. 08. 2022 sú v rozpore s obsahom predmetnej zápisnice z pojednávania.

11. Žalovaný - odvolateľ sa k uvedenému vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu následne už nevyjadroval.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom i dôvodmi podaného odvolania žalovaného ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vo výroku vecne správne, pričom súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku bude následne konať a rozhodovať súd prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

13. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia tvoriaceho s rozhodnutím súdu prvej inštancie jeden celok obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na odvolacie dôvody uvádza nasledovné.

14. Čo sa týka nesprávnosti v zápisnici z pojednávania (bod 1.) odvolací súd poukazuje na to, že uvedená nesprávnosť bola bez vplyvu na rozhodnutie vo veci, keď inak žalovaný skutočnosť oboznámenia sa s lekárskeým posudkom MUDr. G. X. nespochybňuje. Čo sa týka námietky nedoručenia žaloby a lekárskeho

posudku (bod 2.) odvolací súd poukazuje na to, že žaloba bola žalovanému riadne doručená a tento k nej aj podával vyjadrenie (čo by bez doručenej žaloby nemohol), pričom po udelení plnomocenstva jeho právneho zástupcovi nebolo povinnosťou súdu doručiť tomuto žalobu, nakoľko to už bolo vecou žalovaného samotného. Čo sa týka lekárskeho posudku, je pravdou, že tento bol jeho právneho zástupcovi doručený, resp. predložený až na pojednávaní, avšak to bolo z dôvodu, že tento lekársky posudok samotný žalobca súdu predložil až v priebehu konania (nie teda spolu so žalobou), pričom tento lekársky posudok bol súdom jednak na pojednávaní oboznámený a tiež aj jeho zástupcovi priamo k nahliadnutiu predložený, čo bolo podstatné, teda mal možnosť sa k tomuto aj vyjadriť, čo nakoniec aj učinil. Ohľadom toho, akú prácu žalobkyňa v súčasnej dobe vykonáva (bod 3.) odvolací súd poukazuje na to, že žalujúca strana uvádzala, že pracuje ako vodička kuriérskej služby a pokiaľ žalovaný v odvolaní tvrdí, že tomu tak nie je, bolo jeho povinnosťou už na pojednávaní k tomu vyjadriť návrhy na dokazovanie, ktoré by uvedené vyvrátili, čo sa však nestalo, nakoľko zo strany žalovaného žiadne návrhy na vykonanie dokazovania (jeho doplnenia) predložené neboli. Čo sa týka nesúhlasu žalovaného s tým, že lekársky posudok vypracoval Q.. X. neurológ (bod 4.) a mal ho podľa jeho názoru vypracovať znalec Q.. F., k tomuto odvolací súd poukazuje na to, že lekársky posudok vypracoval MUDr. X. ako oprávnená osoba (v zmysle § 7 ods. 1 a § 2 ods. 3 písm. d/ zák. č. 437/2004 Z. z.), nakoľko lekársky posudok vydáva posudzujúci lekár, ktorým sa rozumie lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví, čo je práve neurológ Q.. X. a nie Q.. F., ktorý len pre účely trestného konania - pre účely právnej kvalifikácie konania žalovaného s ohľadom na ujmu na zdraví žalobkyne ako znalec - súdny lekár posudzoval konkrétne zdravotné poškodenia žalobkyne; nebol však lekárom, ktorý by žalobkyňu liečil, ktorým bol práve neurológ Q.. X.. Z uvedeného dôvodu preto súd prvej inštancie nemal povinnosť Q.. F. uložiť vypracovanie lekárskeho posudku (bod 5.), nakoľko do kompetencie tohto uvedeného lekára a znalca uvedené neprináležalo, keď tiež žalovaný v tomto smere ani návrh na vykonanie - doplnenie dokazovania v konaní pred súdom nepodal. Vychádzajúc z uvedeného mal potom odvolací súd za to, že skutkové i právne závery súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu, sú vecne správne a teda vecne správny je i napadnutý rozsudok, keď žalovaný už v odvolacom konaní nerozporoval nemožnosť súčasného uplatnenia nároku na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia popri nároku na náhradu nemajetkovej ujmy priznanú už žalobkyňi v trestnom konaní a rovnako tak nerozporoval ani samotný lekársky posudok a výpočet (uplatňovanej a) priznanej sumy nároku z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia.

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).