

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208174  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414208174.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľky: M. L., P. G., G.. XX.XX.XXXX, K. U. M. XX/XX, K. Š., zastúpená AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, Zvolen, IČO: 36 8673 306, proti odporcovi: B. L., G.. XX.XX.XXXX, K. U. M. XX/XX, K. Š., zastúpený JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, SNP 120, Žiar nad Hronom, v konaní o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadala navrhovateľka uložiť odporcovi ako svojmu manželovi povinnosť prispievať jej na výživu čiastkou 100,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

Rozsudkom č.k. 6C/101/2014-74 zo dňa 11.11.2014 tunajší súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a súčasne uložil odporcovi povinnosť splácať navrhovateľke zročné výživné za obdobie od 25.06.2014 do 11.11.2014 vo výške 450,- Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca proti rozsudku podal odvolanie v dôsledku čoho ešte rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pričom odvolací súd vrátil spis tunajšiemu súdu okrem iného aj z dôvodu, že súd opomenul rozhodnúť o trovách konania účastníkov.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho konania (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 druhá veta O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňajúcim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Súd potom vychádzajúc z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vyslovil, že sa navrhovateľke náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko síce bola v konaní v celom rozsahu úspešná, avšak náhradu trov konania voči odporcovi nepožadovala.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.