

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201993
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201993.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi: Q. X., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/83/2015-12 zo dňa 31.3.2015 a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., Košice, v lehote do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 70,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci dňa 31.3.2015 pod sp. zn. 9C/83/2015-12 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.7.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatie návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo pred začatím pojednávania vo veci, v lehote kedy platobný rozkaz ešte nenadobudol právoplatnosť z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporkyni. Na základe uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur. Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci. Súd preto v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného podľa uvedeného v § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia vrátený odporcovi prostredníctvom príslušného úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.