

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209479  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. N., C.. XX.X.XXXX, S. M. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2 830,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 500,- € od 13. 8. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku za návrh vo výške 129,94 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa titulom trov právneho zastúpenia vo výške 576,58 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 22.10.2014 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 2 830,31 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014 uzavretej medzi postupcom, Slovenskou sporiteľnou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi s tým, že postupca a odporca uzatvorili dňa 30.9.2013 Zmluvu č. 5047717415 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky. Navrhovateľ zastáva názor, že uvedená zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2 963,66 €, ktorá pozostávala z istiny 2 500 €, riadneho úroku 330,31 € a úroku z omeškania 50,05 € a ostatného príslušenstva 83,30 €. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 2 500 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 48,98 € vždy k 15.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 15.8.2014 do 15.10.2023 v počte 58 a celkovej výške 2 830,31 €. Splátky pôvodne splatné od 15.8.2014 do 15.10.2023 sa stali splatnými dňa 12.8.2014, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ v ňom podanom návrhu ďalej uviedol, že odporca na uplatňované splátky nevykonal žiadnu úhradu. Keďže si odporca nesplnil svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ si uplatňuje i úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 2 830,31 €, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 2 830,31 € od 13.8.2014 do zaplatenia ako i náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 169,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 286,20 €.

Na výzvu súdu navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 14.5.2015 (čl. 53) doplnil, že pohľadávka vo výške 2 830 € pozostáva z istiny vo výške 2 500 €, riadneho úroku vo výške 330,31 €, úroku z omeškania vo výške 50,05 € a z ostatného príslušenstva vo výške 83,30 €, sumu vo výške 8,30 € predstavujúcu úrok z omeškania a sumu vo výške 50,05 € predstavujúcu ostatné príslušenstvom, si navrhovateľ neuplatňuje. Istina vo výške 2 500 € pozostáva je v platobnej histórii označená ako „Čerpanie“, riadny úrok vo výške 330,31 € je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“ a je vyčíslený od 15.10.2013 do 4.6.2014.

Odporca sa k návrhu podanému navrhovateľom písomne nevyjadril (čl. 61).

Súd v prejednávanej veci nariadil okrem iných pojednávanie na deň 14.7.2015, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa i odporcu. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa na pojednávaní s tým, že navrhovateľ súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie len za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, právny zástupca navrhovateľa predniesol návrh.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní k prejednávanej veci uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného návrhu ako aj písomných podaní. Navrhovateľ si nárok uplatňuje titulom zmluvy o splátkovom úvere, ktorú uzatvorila Slovenská sporiteľňa s odporcom dňa 30.9.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2 500 €, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 48,98 €. Nakoľko sa odporca dostal so svojim záväzkom do omeškania, pôvodný veriteľ listom zo dňa 5.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 4.6.2014. Následne pôvodný veriteľ postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok predmetnú pohľadávku zmluvou zo dňa 27.6.2014 na navrhovateľa, v celkovej sume 2 963,66 €. Následne listom zo dňa 24.7.2014 vyhlásil zosplatenie navrhovateľ, v zmysle ktorého vyzval odporcu na uhradenie celej dlžnej sumy. Pôvodný veriteľ teda najskôr vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a po postúpení pohľadávky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru navrhovateľ, vykonal tak celoplošne. Navrhovateľ má zato, že druhé vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je pre odporcu priaznivejšie. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje splátky úveru splatné od 15.8.2014 do 15.10.2023 v celkovom počte 58 splátok, čo predstavuje sumu 2 830,31 €. Právny zástupca navrhovateľa na konanom pojednávaní ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že odporca uhradil z poskytnutého úveru nejakú splátku, a to ani po podaní návrhu na súd a ani po postúpení pohľadávky. Splátky od 15.8.2014, teda ktoré boli splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru si navrhovateľ uplatňuje z dôvodu opatrnosti, neuplatňuje si splátky, ktoré boli podané pred postúpením pohľadávky späťne 3 roky ale tie, ktoré sú splatné do budúcnosti a to z opatrnosti. Každá jednotlivá splátka sa rozrátava na istinu úveru, riadny zmluvný úrok. Splátka poplatky nezahŕňa, tie sa neúčtujú.

Z predneseného návrhu právnym zástupcom navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 14.7.2015, oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: zmluvy o splátkovom úvere (čl. 3-5), štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere (čl. 6,7), všeobecných obchodných podmienok (čl. 8-27), oznámenia o postúpení pohľadávky (čl. 28), výzvy k úhrade, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 29), zmluvy o postúpení pohľadávok (čl. 30-36), prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 37), pokusu o zmier (čl. 38), oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania (čl. 44), výzvy (čl. 46), odpovede (čl. 47), úradného záznamu (čl. 50), odpovede na výzvu súdu (čl. 53), výpisu z účtu (čl. 54) a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.6.2014 zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653) a odporca uzavreli dňa 30.9.2013 Zmluvu č. 5047717415, predmetom ktorej

bolo jednorazové poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2 500 €, s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne, výškou mesačnej splátky 48,98 € a jej splatnosťou k 15.dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2013, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.10.2023, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 22,13 % a priemernou hodnotou RPMN 13,82 %, úver ktorý sa odporca zaviazal uhradiť v 120 splátkach. Odporca na poskytnutý úver nevykonal žiadnu, ani čo i len čiastočnú úhradu. Keďže si odporca jemu vyplývajúce povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, pôvodný veriteľ vyhlásil ku dňu 4.6.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, o čom odporcu informoval listom zo dňa 5.6.2014. Pohľadávka pôvodného veriteľa bola postúpená navrhovateľovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014. Z dôvodu neplnenia si povinností odporcu, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru i navrhovateľ, a to ku dňu 24.7.2014 listom rovnako zo dňa 24.7.2014. Keďže si odporca vo vzťahu k navrhovateľovi nesplnil svoje povinnosti, jemu vyplývajúce z uzavretej úverovej zmluvy čo do celého rozsahu, keď na poskytnutý úver nevykonal ani len čiastočnú úhradu, navrhovateľ sa ako subjekt, ktorého aktívnej legitimácii na podanie návrhu svedčí už uvedená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2014, obrátil na súd.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka<sup>9)</sup> alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta alebo ak je Klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splnenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splniť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok dôvodne v časti sumy 2 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 500,- € od 13.8.2014 do zaplatenia.

Predmetom tohto konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko odporcovi ako spotrebiteľovi, nekonajúcemu pri jej uzatváraní v rámci jeho obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti poskytla špecifikovaný úver banková inštitúcia, právny predchodca navrhovateľa, konajúc pri tom v rámci svojej podnikateľskej činnosti. To, že v danom prípade šlo o vzťah spotrebiteľský, vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2014, t. j. v čase uzavretia úverovej zmluvy. V súdenom prípade právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 30.9.2013 Zmluvu č. 5047717415, prostredníctvom ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebný úver vo výške 2 500 €, s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne, výškou mesačnej splátky 48,98 € a jej splatnosťou k 15.dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2013, konečnou splatnosťou úveru dňa 15.10.2023, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 22,13 % a priemernou hodnotou RPMN 13,82 %, úver ktorý sa odporca zaviazal uhradiť v 120 splátkach. Odporca na výšku poskytnutého úveru nevykonal žiadnu, ani čo i len čiastočnú úhradu. Tým, že odporca porušil svoju povinnosť zakotvenú v bode 7.6.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť uzavretej zmluvy, teda keď sa ako klient dostal do omeškania s platením splátok istiny a úrokov, ktoré trvalo viac ako 10 dní, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.6.2014. Keďže ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval záväzok odporcu sumu vo výške 2 500 €, keďže, ako už bolo uvedené, odporca na výšku poskytnutého úveru nevykonal žiadnu, ani čo i len čiastočnú úhradu, súd ho zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 500 €, ktorú titulom poskytnutého úveru čerpal a to tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov, do vrátenia ktorých má dlžník platiť i úroky. V prípade, že si účastníci zmluvného vzťahu, predmetom ktorého je poskytnutie úveru nedojednávajú čas, na ktorý sa úver poskytuje, veriteľ má právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Avšak pokiaľ si účastníci zmluvného vzťahu určia dobu úverového obdobia a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe nevráti, za obdobie po splatnosti úveru má veriteľ nárok na úroky z omeškania. V porovnaní s odplatným úrokom sa jedná o odlišný inštitút, ktorý má sankčný charakter. Na dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov má veriteľ nárok len do splatnosti dlhu, pričom od jeho splatnosti je dlžník povinný platiť úroky z omeškania, nakoľko v opačnom prípade by na ťarchu dlžníka ako spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Keďže v danom prípade mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 4.6.2014 a navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok pozostávajúci z 58. splátok úveru za obdobie od 15.8.2014 do 15.10.2023, t. j. po uplynutí mimoriadnej splatnosti úveru, pričom tieto splátky zahŕňajú aj riadny úrok, na ktorý má navrhovateľ nárok len do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverovej zmluvy nesplnil riadne a včas, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 500,- € od 13.8.2014 do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 169,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 752,13 € [A/ prevzatie a príprava zastúpenia r. 2014, podanie návrhu r. 2014, vyjadrenie z 12.5.2015, účasť na pojednávaní dňa 19.5.2015, účasť na pojednávaní dňa 14.7.2015; t. j. r. 2014 (111,20 € + režijný paušál 8,04 € + 20 % DPH) = 286,18 € a r. 2015 (111,20 € + režijný paušál 8,39 € + 20 % DPH) = 716,70 €; B/ cestovné na pojednávanie 14.7.2015, trasa Martin - Čadca a späť 120 km, spotreba 1,2 x 6,4 x 1,392 € = 10,69 € + 120 km x 0,183 € = 21,96 €, t. j. 32,65 € + 20 % DPH 6,53 € = 39,18 €; cestovné na pojednávanie dňa 14.7.2015, t. j. 1/3 z 39,18 € = 13,06 €; C/ strata času (pojednávanie dňa 14.7.2015), 4 polhodiny x 13,98 € = 55,92 € + 20 % DPH 11,18 € = 67,10 €; 1/3 z 67,10 € = 22,37 €; t. j. A/ (716,70 €) + B/ (13,06 €) + C/ (22,37 €) = 752,13 €]. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenia sumy vo výške 2 830,31 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 500 € s príslušenstvom, úspech navrhovateľa bol v tomto konaní v rozsahu 88,33 % a úspech odporcu v rozsahu 11,67 €. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech navrhovateľa v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 76,66 % (88,33 % - 11,67 % = 76,66 %). V kontexte uvedeného súd zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku z návrhu vo výške 129,94 € (76,66 % zo sumy 169,50 € = 129,94 €) a titulom trov právneho zastúpenia 576,58 € (76,66 % zo sumy 752,13 € = 576,58 €) na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.: 0634180664/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., VS: 5047717415 tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 44) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 22). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súdom má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).