

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Ps/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203900
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203900.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci navrhovateľky: X. S. K., narodená XX.X.XXXX, bytom H., K. XX, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony: X. F., narodená X.X.XXXX, bytom H., XX. augusta XX/X/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Mesto Handlová, so sídlom Námestie baníkov 7, IČO: 00 318 094, za účasti okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., XX. augusta X/XX tak, že nie je spôsobilá konať pred súdmi, orgánmi štátnej správy, verejnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, finančnými inštitúciami, hospodáriť s finančnými prostriedkami, nakladať so svojím hnutelným a nehnuteľným majetkom, spravovať svoj majetok, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, vyjadriť súhlas alebo odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona 576/2004 Z.z., resp. posúdiť a odmietiť sociálnu pomoc.

II. Za opatrovníka X. F., nar. XX.XX.XXXX u r č u j e Mesto Handlová.

III. Oprávnením a povinnosťou opatrovníka je zabezpečovať starostlivosť o opatrovanú, starať sa o majetok opatrovanej, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, finančnými inštitúciami a inými právnickými osobami tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich právach.

IV. Ostatné právne úkony bude opatrovaná X. F. vykonávať sama.

V. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

VI. Opatrovník je p o v i n n ý podávať správy o svojej činnosti súdu dvakrát ročne, najneskôr do 15.06. a do 15.12. toho ktorého kalendárneho roka.

VII. Súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 11.10.2021 žiadala rozhodnúť o obmedzení spôsobilosti na právne úkony X. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie je spôsobilá preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou prevyšujúcou 20,- eur týždenne, uzatvárať úverové zmluvy, zmluvy o pôžičke a akékoľvek iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami,

byť ručiteľom iným osobám, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, samostatne vystupovať pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami. Za opatrovníčku X. F. navrhla ustanoviť svoju osobu. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že sa dlhodobo stará o matku X. F., ktorá žije sama. Matka v roku 2014 absolvovala druhú operáciu chrbtice, jej chronické bolesti ustúpili len na krátke obdobie. Ona (navrhovateľka) okrem vlastnej opatery formou pomoci v domácnosti, nákupov a vybavovania zdravotnej starostlivosti, jej zabezpečila na niekoľko hodín v týždni aj opatrovateľskú službu zo strany Mesta Handlová. V danom období sa matka začala liečiť aj pod dohľadom algeziológa a začala užívať opiáty formou náplastí. Zo strany mesta ako dcéra posudzovanej dostávala informácie o nevhodnom správaní matky voči opatrovateľkám, bola s ich službami nespokojná, vyžadovala si neustále menenie osôb opatrovateľiek alebo služby odmietala. Správanie posudzovanej sa postupne zhoršovalo aj voči nej, susedom a vonkajšiemu okoliu, stupňovala sa jej slovná agresivita, prejavy nedôvery, nespokojnosti a stupňovali sa zmeny nálad, prejavovala sa zábudlivosť stále vo väčšom rozsahu, odmietala odporúčania lekárov, svojvoľne vylučovala užívanie predpísaných liekov. Posudzovaná absolvovala psychiatrické vyšetrenie, na základe ktorého jej bola diagnostikovaná N. a boli jej predpísané lieky na spomalenie príznakov. Okrem odmietania riadnej zdravotnej starostlivosti sa u posudzovanej začalo prejavovať aj neobvyklé hospodárenie s financiami. Podľa navrhovateľky posudzovaná trpí závažnou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná. Posudzovaná nie je schopná zabezpečovať si sama svoje potreby nevyhnutné pre každodenný život, starať sa o svoje zdravie, nakladať so svojim majetkom, vstupovať samostatne do akýchkoľvek zmluvných záväzkov a posúdiť následky svojho konania. V podaní zo dňa 5.1.2022 navrhovateľka doplnila, že stav posudzovanej sa ešte viac zhoršil, najmä stav psychický, čo sa prejavilo odmietaním starostlivosti, čím si spôsobila úraz. Posudzovaná odmietala o po operácii preloženie na oddelenie pre dlhodobo chorých. V súčasnosti je posudzovaná ležiaca, odkázaná na úplnú starostlivosť, ktorú jej zabezpečuje ona za pomoci opatrovateľky. Navrhovateľka v konečnom návrhu navrhla, aby súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti posudzovanej na právne úkony v rozsahu uvedenom v znaleckom posudku. Za opatrovníka navrhla ustanoviť Mesto Handlová.

2. Kolízny opatrovník sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 01.12.2021 tak, že opatrovaná pani X. F. trpí závažnou duševnou poruchou Demenciou pri O. zmiešaného typu - ľahký stupeň, organickou zmenou osobnosti a správania a závislosti na opiátoch. Prognóza do budúcnosti je nepriaznivá. Kolízny opatrovník v konečnom vyjadrení súhlasil s obmedzením spôsobilosti na právne úkony u posudzovanej a prijal funkciu opatrovníka, keďže súrodenci sa nevedia na tejto funkcii dohodnúť.

3. Pôvodný zástupca posudzovanej, ktorého si posudzovaná zvolila a ktorý v priebehu konania sa vyjadril tak, že nechce vystupovať ako zástupca posudzovanej, že nesúhlasí so zastúpením, sa z tohto dôvodu k návrhu nevyjadril a ani k osobe opatrovníka.

4. Zástupca Okresnej prokuratúry navrhol obmedziť posudzovanú v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý uviedol znalec v znaleckom posudku a za opatrovníka navrhol ustanoviť Mesto Handlová, keďže žiadna z blízkych osôb nedala súhlas k ustanoveniu za opatrovníka, posudzovanej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom posudzovanej, vyjadrením kolízneho opatrovníka, výsluchom zástupcu posudzovanej N. A., výsluchom znalca, oboznámením sa lekárskou správou Nemocnice AGEL Handlová s.r.o. zo dňa 30.8.2021, lekárskou správou Nemocnice AGEL Handlová s.r.o. zo dňa 3.1.2022, záznamom z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 9.9.2021, záznamom z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 6.12.2021, Lekárskou prepúšťacou správou NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach zo dňa 5.10.2021, rozhodnutím TSK z 8.12.2021, Lekárskou prepúšťacou správou NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach zo dňa 31.12.2021. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný znalcom MUDr. Andrejom Smetánkom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil tento stav:

6. Navrhovateľka je dcérou posudzovanej X. F..

7. Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že jej matka X. F. je vdova, má 4 deti: navrhovateľka, N., X. a A.. Posudzovaná má základné vzdelanie, pracovala ako kuchárka. Približne od roku 2005 sa stala osobou so ZŤP, čiastočne invalidnou a neskôr plne invalidnou dôchodkyňou z dôvodu telesných ochorení - chrbtica. Do určitého času, približne do roku 2014, bola viac-menej sebestačná, žila

sama. Aj v súčasnosti býva v byte, ktorý vlastním ona (navrhovateľka) s právom doživotného bývania posudzovanou. Navrhovateľka ďalej uviedla, že posudzovaná má panovačnú povahu, jej neskoršie správanie dávala do súvisu s touto povahovou vlastnosťou. Prvým signálom toho, že niečo nie je v poriadku, bola skutočnosť, keď ju pri hospitalizácii posudzovanej pred 6, 7 rokmi oslovil lekár, či si nevšimla neobvyklé správanie u matky. U posudzovanej sa začalo prejavovať, že postupne zabúdala, prejavovala nespokojnosť, neskôr aj s opatrovateľkami, obviňovala ich, že ju okrádajú, čo nebola pravda. Začala sa správať tak, že napríklad aj ju obvinila, ale na druhý deň povedala, že niet čestnejšieho človeka, ako je ona. Na jeseň 2021 vznikla potreba umiestniť posudzovanú do špecializovaného zariadenia, nielen z hľadiska duševného stavu, ale aj fyzického. Bol vybavený pobyt v zariadení v Handlovej, pričom matka odmietla do zariadenia nastúpiť, hoci pôvodne s nástupom súhlasila. Navrhovateľka má za to, že posudzovaná nie je schopná bez opatrovateľstva, bez dozoru a pomoci inej osoby, samostatne existovať. Vyplyva to z toho, že napríklad posudzovaná tvrdila, že neodmietla nastúpiť do zariadenia, ale v skutočnosti tak urobila, ďalej, že obviňovala opatrovateľky i ju, že kradnú, čo sa nestalo, ďalej, že sa jej pýtala, či už môže pracovať po úraze prsta, pričom žiaden úraz prsta nemala, ďalej, že napríklad uzavrela ďalšiu zmluvu s operátorom Orange, hoci už mala uzavretú zmluvu s O2, a tak dvakrát platila za SIM kartu dvojročnú viazanosť. Pritom mala a používala len jeden mobil, jednu SIM kartu a druhú asi vyhodila. Tiež uzavrela zmluvu s dvoma dodávateľmi elektriny, pričom prvá uzatvorená zmluva platila, a keď prišiel druhý obchodník, uzavrela s ním zmluvu a prvú nezrušila, ďalej, že napriek tomu, že posudzovanej doniesla jedlo, povedala jej, že bola hladná a že neprišla. Stalo sa, že naraz nakúpila veľa potravín, ktoré podliehajú skaze. Tiež u nej našla upečenú kačicu, ktorá smrdela, zhorený koláč, prihorené hrnce. Posudzovaná nedodržiava predpísanú liečbu. Napriek tomu, že mala predpísané opiáty, ktoré ešte nemala minuté, pýtala si od lekárky ďalšie opiáty už po dvoch týždňoch, užila ich totiž viac ako mala predpísané. Je schopná si dať lieky namiesto rána večer, nedodržiava dávkovanie liekov. Navrhovateľka z vyššie uvedeného vyvodzuje, že posudzovaná nie je schopná sama sa o seba postarať, vybavovať si svoje záležitosti po úradoch, je odkázaná na starostlivosť a opatrovateľskú službu 24 hodín denne, nie je schopná dodržiavať liečbu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že posudzovaná je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku spolu vo výške 370,- eur mesačne. Je nemajetná. Peniaze si vyberala platobnou kartou, pokiaľ bola mobilná. Niekedy vybrala i celú sumu. Pre matku sú prioritou lieky proti bolesti a na spanie. Nestalo sa, že by uzatvárala zmluvy o pôžičke, úvere alebo by niekomu ručila. Za posudzovanú platí za jej opatrovanie, opatrovateľskú starostlivosť zabezpečuje Mesto Handlová. Posudzovaná po mozgovej príhode zostala nemobilná, v súčasnosti sa dokáže pohybovať s pomocou chodítka len v rámci bytu a blízkej chodby. S posudzovanou chodí k lekárom, sleduje, či má doma predpísané lieky, dávkuje jej lieky, robí jej nákupy, upratuje, zabezpečuje stravu, umýva ju, prebaľuje, dbá na jej hygienu. Posudzovaná nezávládne samoobslužné činnosti, keď je bezradná, volá jej alebo na Mesto Handlová. Zo súrodencov sa o posudzovanú starala a stará najviac ona. Ide o dlhoročnú starostlivosť.

8. Navrhovateľka ďalej uviedla, že o podanom návrhu informovala súrodencov. Brat N. sa vyjadril, že nemá prehľad o stave matky a že má urobiť to, čo má, sestra N. sa vyjadrila, aby dala matku do zariadenia a najmladšia sestra A. (obmedzená v spôsobilosti na právne úkony) pre svoj zdravotný stav nie je schopná ani byť opatrovníkom a ani sa starať o matku. Podľa navrhovateľky posudzovaná potrebuje pobyt v špecializovanom zariadení, čo vyplýva aj z odporúčenia úradov. Takéto zariadenie posudzovanej aj vybavila, posudzovanú na to pripravila, posudzovaná s tým súhlasila, ale po zásahu brata posudzovaná odmietla nastúpiť do zariadenia. Podľa zistenia súdu rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7Ps/5/2020-167 zo dňa 11.01.2021 bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony XX., nar. 2R.2, za jej opatrovníka bola ustanovená Ing. S. K., nar. XX.XX.XXXX, t.j. navrhovateľka v tejto veci, sestra A. L..

9. K funkcii opatrovníka posudzovanej navrhovateľka uviedla, že vzhľadom na to, že ju brat N. obvinil, že koná zo zistných dôvodov, nesúhlasí s ustanovením svojej osoby za opatrovníka matky. Sestra X. nesúhlasila s výkonom funkcie opatrovníka, brat N. jej neodpovedal. Brat XX.X-XXXX),r s ňou nekomunikuje, nevyjadril sa, či si chce matku zobrať k sebe.

10. Navrhovateľka ďalej doplnila (výsluch zo dňa 31.3-2022), že o posudzovanú sa starala do 07.02.2022. Dovtedy chodievala každý deň za matkou, niekedy aj dvakrát za deň, zabezpečovala jej opatrovateľky z mesta Handlová, ktoré chodievali niekedy ráno, tiež na obed, a ak matka potrebovala starostlivosť, tak aj súkromne večer. Striedala sa s opatrovateľkami tak, že matka nebola nikdy sama doma viac ako 2 hodiny. Za opatrovateľskú službu platila zo svojich peňazí 1,50 eur na hodinu. Takto za

január 2022 zaplatila spolu 93,- eur. V prípade, že vybavovala súkromne opatrovatelku na večer mimo ich pracovnej služby, tak opatrovatelke dala peniaze na ruku. Za mesiac február 2022 do zabezpečovania starostlivosti zaplatila za opatrovateľské služby spolu 15,- eur. Svoje kľúče od bytu matky dala bratovi XX. a odvtedy kľúče od bytu matky nemá. Od 07.02.2022 osobne za matkou nebola, bola s ňou asi trikrát v telefonickom kontakte. Vie, že matka platí náklady na bývanie zo svojho dôchodku, ktorý jej stačí na tieto náklady, ktoré sú asi 70,- eur mesačne. Matke nevyberá dôchodok, a ak sa tak v minulosti stalo, tak len s vedomím matky. Keď matka potrebovala doniesť peniaze, tak jej dala platobnú kartu a ona vybrala peniaze podľa toho, akú sumu chcela a odovzdala jej ich, alebo keď chcela, urobila jej nákup. Ako dôvod, pre ktorý sa prestala osobne starať o matku, uviedla, že vybavovala matke pobyt v zariadení. Dňa 06.02.2022 bolo všetko pripravené, aj zariadenie, aj matka a odvoz matky, matka bola uzrozumená s pobytom v zariadení, súhlasila s tým. Na druhý deň 07.02.2022 odmietla odísť z bytu, preto všetko musela zrušiť. Následne zorganizovala stretnutie súrodencov dňa 07.02.2022, výsledkom tohto stretnutia bolo, že brat N. ju obvinil, že matku zmanipulovala, že je podvodníčka, že zmanipulovala lekárske správy, že je zlodejka. Na základe tohto bratovi odovzdala kľúče od bytu a prestala sa starať o matku a túto starostlivosť prenechala bratovi N..

11. Kolízny opatrovník uviedol, že mesto Handlová dlhodobo, už niekoľko rokov s prestávkami, zabezpečuje opatrovateľskú službu posudzovanej. Za posledné obdobie dvoch, troch rokov sa u posudzovanej vystriedalo šesť, sedem opatrovateliek, čo nie je bežné. K výmene došlo, buď na žiadosť posudzovanej, alebo na žiadosť opatrovateliek, ktoré uvádzali, že tu boli zo strany posudzovanej slovné urážky, štipkanie. Zdravotný stav posudzovanej pozná z úradných listín a lekárskeho správ. V prípade potreby Mesto Handlová kontaktovalo navrhovateľku, mesto má vedomosť o tom, že navrhovateľka pristupovala k starostlivosti o matku zodpovedne. Má vedomosť o tom, že sestra navrhovateľky A. L. je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a že navrhovateľka je jej opatrovníčkou.

12. Posudzovaná N. po poučení o jej procesných právach a povinnostiach, doručení tohto poučenia, o práve zvoliť si zástupcu a dôverníka, po oboznámení s návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony), si zvolila za zástupcu syna N.. Z výsluchu posudzovanej vykonanom v domácom prostredí posudzovanej za prítomnosti opatrovatelky bolo zistené z odpovedí posudzovanej, že je narodená 02.03.1939. Zdravotné problémy má dlhodobo. Má problémy s chrbticou, s nohami, nevládze chodiť na pravú nohu, dostupovať. Nie je sebestačná, nevie si sama upratať, uvariť. Na otázku, či je potrebné, aby jej niekto pomáhal, posudzovaná uviedla, že záleží na tom, v čom, potrebuje pomôcť v tom, že nemôže chodiť, nemôže stáť na nohách, nie je schopná ísť do obchodu a nakúpiť si. Musí mať na to silu umyť sa, obriadiť sa. Teraz sa nezaobrá ničím, zaoberala som sa ručnými prácami, ale to pominulo. Nepozera ani televízor. Posudzovaná ďalej uviedla, že poberá starobný dôchodok, nevie v akej výške, dôchodok jej chodí na poštu, na poštu nevládze zájsť. Teraz asi pol roka nikto dôchodok nepreberá. Náklady na bývanie sú platené z účtu, čo si dala tak urobiť, aby sa jej to zrážalo z dôchodku. Má pridelenú opatrovatelku, aj dneska tu bola jedna, asi hodinu, volá sa Naďa alebo tak nejako. Opatrovateľka chodí ráno o šiestej alebo siedmej na hodinu. Nevarí si, dáva si nosiť jedlo. Lieky si užíva sama, nedáva jej ich opatrovatelka. Zatiaľ sa nestalo, že by zabudla lieky, alebo by ich zobrala viac. Lieky berie proti bolesti hlavne, lieky jej zaberajú. Pred piatimi rokmi možno bola u psychiatra, alebo psychológa. Nechodila k psychiatrovi, nemôže chodiť ani von na dvor. Nestalo sa, že by si požičala peniaze alebo brala úvery, ani ručiteľka nebola nikomu. Keď jej chýbajú lieky, tak zavolá lekárku, ktorá jej lieky predpíše a niekto jej lieky donesie. Nemá na seba písaný žiaden majetok, iba tento byt, nič iné. Neuzatvárala kúpne zmluvy, darovacie zmluvy. Zatiaľ sa nestalo, že by potrebovala niečo vybavovať na úrade, v banke, na mestskom úrade. Má 4 deti, a to UU.S. a A.. Najďalej je N., lebo je až v Bystrici, ten ale chodí najčastejšie, chodil aj predtým dosť často, to bolo jeho zaužívané, chodieval raz-dvakrát za mesiac, podľa toho, ako mal čas. Chodila A., ktorá býva neďaleko, ale od nového roku tu bola len raz, nevie prečo. Všetky 4 deti majú kľúče od bytu. X. býva až v F., a tá chodí málo, vtedy, keď je nejaké výročie, inak nie. Dcéra S. bola tento rok len raz. Vie prečo, lebo má veľa roboty, je síce na dôchodku, ale aj robí a popri tom má dom, tak má okolo toho roboty. Ona býva v K.. To, že S. prišla tento rok len raz, si vysvetľuje tým, že má veľa roboty. Predtým chodievala častejšie. Za týždeň, za dva týždne, vždy tu bola. Na otázku, či jej navrhovateľka pomáhala, posudzovaná odpovedala tak, že nebolo jej treba nikdy pomáhať. Zvládne práce tak ako sa dá. Má veľmi dobrého pomocníka - vozík. Bez toho neurobí ani krok. Je to kvôli nohám, kĺbom. Stalo sa jej, že už aj niečo zabudla, to sa každému stáva. Najviac dôveruje synovi N. ktorý pre prípad, že by za ňu niečo urobil, alebo ju zastupoval. Zatiaľ sa nestalo, že by potrebovala niekoho, aby ju zastupoval, snaží sa, aby sa to nestalo, jedine obedy jej nosí domov doteraz opatrovatelka a do budúcnosti nevie, či to tak bude naďalej. Zatiaľ za opatrovatelku neplatila, nevie, kto platí opatrovatelku, myslí, že

najstaršia dcéra Jaroslava, ale má dojem, že sa toho chce vzdať. Na otázku, či by bola schopná robiť úkony, napríklad vybavovať veci na pošte, na úrade, preberať dôchodok, či uvažuje o vzatí si úveru alebo pôžičky, posudzovaná uviedla, že nikdy nerobila ani nerobí, že by si brala pôžičky alebo úvery. Pozná peniaze, 20 eurovka má zelenú farbu a 10 eurovka oranžovú farbu, prehľad má, čo stojí mlieko, chleba; mlieko stojí 1 a pol centa, záleží to od toho, či je tučné alebo iné mlieko. Následne sa posudzovaná opravila v cene mlieka: euro a 50 centov. Na otázku uviedla, že má základnú školu, robila kuchárku na učilišti. Ak by jej lekár povedal, že musí ísť do nemocnice a ona by sa vedela opatriť, tak by odmietla. Je dôležité, o akú operáciu by išlo. Lekára by počúvala.

13. Pôvodný zástupca posudzovanej I., (narodený XX.X.XXXX, bytom N., U. XXX/XX, okres D.) zvolený posudzovanou uviedol, že sa nechce vyjadrovať k návrhu navrhovateľky. Podľa neho " Veľa vecí je tu tendenčných a keby sme mali prebrať každú vec, tak sme tu strašne dlho". Uviedol ďalej, že určite matka nemôže byť v tom stave, v akom je teraz, a teda určite tá hodina opatrovateľky nestačí. Nechce sa vyjadriť k zdravotnému stavu, nevie to dostatočne posúdiť. V minulosti za matkou chodieval rôzne, podľa okolností, niekedy to bolo dvakrát za rok, niekedy dvakrát za mesiac, v posledných rokoch v priemere do roka asi tak dvakrát. Od januára 2022 kontakt s matkou zintenzívnil. V januári 2022 bol s matkou osobne dvakrát, vo februári takisto a rovnako tak aj v marci. Naposledy s ňou hovoril dnes (31.3.2022) pred hodinou pred pojednávaním. Pýtal sa jej, čo má tlmočiť na súde ohľadom umiestnenia do zariadenia, matka mu hneď odpovedala, že určite nie, teda nesúhlasila s umiestnením do zariadenia. On komunikuje zo súrodencov iba s XX., rozprávajú sa spolu v rozsahu 90% o matke, a to ohľadom vecí, ktorá sa prejednáva. Pred podaním návrhu v tejto veci bol v kontakte s X. D. len sporadicky, raz za rok telefonicky. S navrhovateľkou majú prerušený kontakt 10 rokov. Pre dedičstvo po matke ochladli vzťahy medzi ním a navrhovateľkou. Pokiaľ ide o vzťah so sestrou X., povie tak, že každý z nich si žil svoj vlastný život. Podľa zástupcu posudzovaná nie je schopná preberať dôchodok a hospodáriť s finančnou hotovosťou. Matka v minulosti neuzatvárala úverové zmluvy, zmluvy o pôžičke, nebola nikomu ručiteľom. Vie, že menila zmluvu s operátorom. Na otázku, či je posudzovaná schopná uzatvárať iné zmluvy s fyzickými alebo právnickými osobami, zástupca uviedol, že podľa listu vlastníctva je uvedené, že matka mala uzavrieť darovaciu zmluvu, ale ona sama sa vyjadrila že o nej nevie, tak mu z toho vychádza, že ona nie je schopná uzatvárať takéto zmluvy. Pritom k darovacej zmluve malo dôjsť asi v roku 2012. Myslí si, že dostatočne už nevie komunikovať s úradmi, súdmi. Ani napríklad nevie vybaviť si pas, OP apod. Matka sa rozhoduje v súčasnosti ohľadom zdravotnej starostlivosti spontánne. Zástupca sa k funkcii opatrovníka (po poučení súdom o právach a povinnostiach ustanoveného opatrovníka) vyjadril tak, že nie je ochotný prevziať funkciu opatrovníka v prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovanej čo zdôvodnil vzdialenosťou svojho bydliska od bydliska posudzovanej a celkovo stavom v rodine. Dodal, že všeobecne ich vzťah s matkou nie je zlý, nemôžem povedať, že by bol negatívny. Nevie o nikom z najbližších príbuzných (deti, netere, synovci, tety, ujovia apod.), ktorý by bol ochotný vykonávať funkciu opatrovníka posudzovanej. Pominuli sa aj kamaráti a kamarátky, teda rovesníci posudzovanej, takže tu niet nikoho, kto by mohol byť opatrovníkom posudzovanej.

14. Súd mienil vo veci vypočuť ako svedka O., ďalšiu dcéru posudzovanej. Tá písomne oznámila súdu, že svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlňuje zo zdravotných dôvodov, jej zdravotné problémy sú dlhodobé a doživotné. K veci uviedla, že ako svedok v tejto veci nemá takú vedomosť, aby mohla vnieť do rozhodnutia súdu relevantné svedectvo, nakoľko sa s posudzovanou dlhoročne nestretáva. Po výzve sestry X. K., ktorá sa o posudzovanú starala, sa stretli po siedmich rokoch za účelom vyjadrenia sa k zdravotnému stavu posudzovanej. Navrhovateľka jej poskytla zdravotné záznamy a informácie o posudzovanej, súčasne jej oznámila, že sa odmieta starať a s bratom N. sa majú ďalej sriedať pri starostlivosti o posudzovanú. X. D. ďalej uviedla, že jej osobná skúsenosť s posudzovanou za posledné obdobie je veľmi negatívna, pri snahe pomôcť jej v rámci jej možností, ju slovné napádala, nechcela ju vidieť, pripomínala jej, že sa nemala narodiť, čo jej v živote už viackrát povedala a pri snahe zabezpečiť jej lieky, jej tvrdila, že ona žiadne lieky nepotrebuje, lebo 40 rokov nebola u lekára, tvrdila, že sa vie o seba postarať a nič nepotrebuje, len doniesť jedlo a prebaľiť, ale podľa X. D. je skutočnosť taká, že nie je schopná uvedomiť si svoju situáciu a súhlasiť s riešením neustáleho poskytovania odbornej zdravotnej starostlivosti v zariadení vzhľadom na diagnózy. Súd od výsluchu tejto dcéry posudzovanej vzhľadom na jej vyjadrenie upustil.

15. Z lekárskej správy Algeziologickej ambulancie Nemocnice AGEL Handlová s.r.o. zo dňa 30.8.2021 bolo zistené, že u posudzovanej X. F. bola diagnostikovaná Chronická nenádorová bolesť na podklade

polytop VAS stp oper. HEDI L 4/5 s recid. L4/5 a následnou stabilizačnou operáciou L3/4/52/81, osteoartrózy, osteopánia degenerat. zmien stredne silnej až silnej intenzity.

16. Zo záznamu z psychiatrického vyšetrenia posudzovanej zo dňa 9.9.2021 (MUDr. K. P., psychiater) bolo zistené, že išlo o kontrolné vyšetrenie s určenou diagnózou: A. pri M.O. zmiešaného typu, ľahký stupeň, syndróm závislosti na opiátoch, Iné organické zmeny osobnosti a správania so zmenou emotivity a afektivity.

17. Podľa Lekárskej prepúšťacej správy NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach zo dňa 5.10.2021 bola pani X. F. hospitalizovaná na neurologickom oddelení v dňoch 30.9.2021 - 5.10.2021 so základným ochorením: Mozgový infarkt, zapríčinený trombózou mozgových tepien.

18. Zo záznamu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 6.12.2021 (MUDr. K. P., psychiater) bolo zistené, že išlo o kontrolné vyšetrenie s určenou diagnózou: Demencia pri M.O. zmiešaného typu, ľahká - stredne ťažká, syndróm závislosti na opiátoch, Iné organické zmeny osobnosti a správania so zmenou emotivity a afektivity.

19. Podľa Lekárskej prepúšťacej správy NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach zo dňa 31.12.2021 bola pani X. F. hospitalizovaná na traumatologickom oddelení v dňoch 24.12.2021 - 31.12.2021 so základným ochorením: Zlomenina krčka stehrovej kosti.

20. Z lekárskej správy ODCH Nemocnice AGEL Handlová s.r.o. zo dňa 3.1.2022 bolo zistené, že u posudzovanej X. F. bola diagnostikovaná Inkontinencia moču a stolice 3. stupeň, trvalá a nezvratná.

21. Podľa rozhodnutia TSK z 8.12.2021 je posudzovaná odkázaná na sociálnu službu poskytovanú v špecializovanom zariadení v nadväznosti na posudok o odkázanosti na sociálnu službu, ktorým bola zaradená do VI. stupňa odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby. Vo výroku tohto rozhodnutia sa tiež uvádza, že termín opätovného posúdenia zdravotného stavu sa nevyžaduje.

22. Zo znaleckého posudku č. 28/2022 podaného MUDr. Andrejom Smetánkom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikómie, gerontopsychiatria) a sexuológia vyplýva, že pre vypracovanie znaleckého posudku znalec použil ako podklady: spisový materiál 4Ps/7/2021, ambulantné psychiatrické vyšetrenie a zdravotnú dokumentáciu posudzovanej. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie posudzovanej vyplývajú záznamy o psychiatrickom vyšetrení posudzovanej zo dňa 14.04.2020 ako o vstupnom psychiatrickom vyšetrení, pri ktorom bola XXXX F. diagnostikovaná A. pri M.O. zmiešaného typu, syndróm závislosti na opiátoch, iné organické zmeny osobnosti. Ďalšie záznamy o psychiatrických vyšetreniach sú zo dňa 03.07.2020, zo dňa 25.09.2020, zo dňa 10.12.2020, zo dňa 05.03.2021, zo dňa 06.12.2021, z ktorých bola posudzovaná účastná pri psychiatrickom vyšetrení dňa 10.12.2020. Posudzovaná bola tiež hospitalizovaná na Neurologickom oddelení NsP Bojnice so záverom v prepúšťacej správe zo dňa 05.10.2021: Stav po NCMP, ischemickej. Dňa 03.12.2021 bola vyšetrená v Neurologickej ambulancii Nemocnice AGEL Handlová s.r.o., v správe sa okrem iných diagnóz uvádza aj diagnóza A. pri M.O., Porucha psychiky a správania, zapríčinená užívaním opiátov, syndróm závislosti, Iná organická porucha osobnosti a správania zapríčinená chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu. Hospitalizácia posudzovanej na Traumatologickom oddelení NsP Bojnice podľa prepúšťacej správy z 31.12.2021 súvisí s úrazom posudzovanej. Podľa forenzného psychopatologického rozboru znalca bola posudzovaná psychiatricky prvýkrát vyšetrená a liečená pre postupujúcu demenciu XXXX.typu už v apríli 2020. PočXXXXce zmeny v mozgu s prejavmi v emóciách, správaní a konaní sa podľa anamnézy objavili v roku 2014 spojené aj s abúzm návykových liekov (hypnotiká, opiáty). V roku 2020 sa prvýkrát objavila v zdravotných záznamoch diagnóza už pokročilej demencie na cievnom (prekonala cievnu mozgovú príhodu 10/2021) a hlavne „N. podklade, ktorá sa prejavovala v poruchách konania, správania - psychickou nevykonnosťou, stratou samoobslužnosti, ale hlavne postupným úbytkom pamäte a rozumových schopností. V súčasnosti už pri povrchnom pozorovaní sa u posudzovanej prejavujú uvedené poruchy so stratou orientácie, neschopnosťou riešiť aj jednoduchšie činnosti až so stratou samostatne sa o seba postarať, resp. poruchami v správaní. Porucha u vyšetrovanej - demencia intenzívne a badateľne progredovala v roku 2020 a 2021. Podľa znalca posudzovaná trpí ľahkou až stredne ťažkou formou demencie zmiešaného, resp. dominujúceho Alzheimerovho typu. Podrobuje sa liečbe, napriek tomu primeraná liečba nezabránila rozvoju demencie, ktorá sa progresívne a intenzívne zhoršila na aktuálne stredne

ťažkú formu demencie. Z odborných psychiatrických a iných nálezov (neurologické, psychiatrické, CT vyšetrenie mozgu) a hlavne zo psychiatrického znaleckého vyšetrenia vyplýva, že posudzovaná trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle na základe závažného organického poškodenia mozgu, a to stredne ťažkou formou Demencie zmiešaného - cievneho (prekonala cievnu mozgovú príhodu v roku 2021) a hlavne neurodegeneratívneho typu (Alzheimerova choroba) s ťažkou organickou zmenou osobnosti. Na otázku súdu, aký je v súčasnej dobe duševný stav X. a či IR. má duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, znalec odpovedal takto: Posudzovaná pani X. F. trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle na základe závažného organického poškodenia mozgu, a to stredne ťažkou formou Demencie zmiešaného - cievneho a hlavne neurodegeneratívneho typu (O. choroba) s organickou zmenou osobnosti. Táto porucha sa prejavuje u posudzovanej postupnou a dlhodobou (predtým čiastočne skrytou - intelektom kompenzovanou, okolím nepozorovanou) stratou mnestickej a kognitívnych funkcií (pamäti a myslenia), chýbaním aktívneho angažovania sa, neriešením už aj jednoduchších situácií, pozná peniaze len výraznou neistotou, temer nepozná ich reálnu hodnotu, osobnosť sa zmenila, stala sa „detskou“, závislou od okolia, jej existencia čoraz viac funguje na pudovom mechanizme, bez adekvátnej komunikácie so sociálnym prostredím, je neschopná sa starať samostatne o svoje základné životné potreby (hoc v rovine základných návykov), je odkázaná žiť v chránenom prostredí pod úplným a nepretržitým dohľadom, vyžaduje si lekársku, trvalú opatrovateľskú liečbu a dohľad. Svojej situácii temer nerozumie. Duševná porucha u posudzovanej nie je s perspektívou zlepšenia. Zdravotnú starostlivosť ako aj liečbu z chorobných dôvodov odmieta. K duševnej poruche a hlavne k hendikepu jej fungovania nie je kritická, je bez náhľadu. Ide o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Táto porucha má u posudzovanej progredujúci priebeh s vážnymi zdravotnými, sociálnymi a právnymi dôsledkami. Duševné ochorenie posudzovanej je v týchto rozmeroch trvalé. Lahko sa môže stať pre jej bezbrannosť a ovplyvniteľnosť terčom zneužitia, hlavne vo finančnej sfére. Na otázku súdu, či sú u posudzovanej splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a ak áno, tak na obmedzenie v akom rozsahu, resp. aké právne úkony dovoľuje duševný stav V.j ich pochopiť a vykonávať, či možno očakávať, že sa jej stav zlepší, znalec odpovedal takto: z psychiatrického hľadiska sú u posudzovanej splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, vykonávať právne úkony, vypočítané v odpovedi č. 3. Nemožno očakávať, že by sa stav v budúcnosti zlepšil. Na otázku súdu, či posudzovaná a v akom rozsahu je alebo nie je schopná zodpovedne vybavovať svoje záležitosti, či je spôsobilá nakladať s finančnými prostriedkami, zaobstarávať si samostatne veci bežnej potreby, spravovať svoj majetok a aké činnosti nie je samostatne spôsobilá vykonávať, znalec odpovedal takto: posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby zodpovedne vybavovať svoje záležitosti, samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba a nie je schopná vystupovať pred orgánmi štátnej správy či samosprávy, súdmi, OČTK, či finančnými inštitúciami. Posudzovaná nie je spôsobilá na majetkovo-právne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopná hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, preberať dôchodok, spravovať účet. Nie je schopná zväžiť potrebu alebo odmietnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z.z., prípadne potrebu umiestenia do zariadenia sociálnej starostlivosti.

23. Z výsluchu znalca MUDr. Andreja Smetánku bolo zistené, že znalcovi nie sú známe nové skutočnosti, ktoré by zmenili doterajšie závery znaleckého posudku, preto trvá na podanom znaleckom posudku. Duševná porucha u posudzovanej je duševnou poruchou v pravom slova zmysle, je v procese rozvoja choroby, zhoršenia. Ide o trvalé ochorenie, jeho forma sa prehľbuje. U posudzovanej ide o poruchu v strednom stupni, to znamená že niektoré základné veci v zmysle fungovania - orientácia sebou samej, sú zachované, môžu sa meniť, niekedy si vie veci ľahšie vybaviť a niekedy ťažšie. Ale pri hlbšom a konkrétnejšom rozhovore alebo skúmaní fungovania sú už aj navonok badateľné príznaky duševnej choroby. Okrem objektívneho zhodnotenia, posudzovaná akoby sama pustila svoje sebariadenie a ako keby nemala motiváciu a vôľu riešiť uvedené veci - životné, existenčné, sociálne.

24. Navrhovateľka, kolízny opatrovník i zástupca OP so znaleckým posudkom súhlasili.

25. Pôvodný zástupca posudzovanej XX. ktorého si posudzovaná zvolila, súdu najskôr mailom zo dňa 27.10.2022 oznámil, že keďže vzájomný kontakt medzi ním a posudzovanou bol úplne prerušený, že osobný aj telefonický kontakt je nemožný pre technické a zdravotné dôvody posudzovanej, nemôže nijakým spôsobom ju zastupovať. K záverom znalca sa nechce vyjadrovať, necíti sa byť k tomu

kompetentný. Následne sa zástupca posudzovanej pred súdom vyjadril tak, že nechce zastupovať posudzovanú a teda sa k veci ani vyjadrovať nechce a ani k návrhu ako takému. Svoje mailové podanie zo dňa 27.10.2022 vysvetlil tak, že ak v ňom uviedol, že osobný, ale aj telefonický kontakt je nemožný pre technické a zdravotné dôvody matky, mal na mysli, že telefonné číslo mala matka 3 krát menené, nedopátral sa kým. Snažil sa dostať k matke aj osobne, ale vďaka svojej vytrvalosti sa k nej napokon dostal začiatkom leta, v júli 2022. „Prebojoval“ sa k nej cez susedov, pretože je problém dozvoniť sa. Matka nepríde k zvončeku, nepočuje. S matkou bol dve, tri hodiny vonku. Nevie posúdiť, či znalcom určený O. postúpil alebo nie. Matka nepočuje a teda tu medzi nimi nebola komunikácia. Matka občas niečo povedala. Za opatrovníka posudzovanej nechce byť ustanovený. Na základe nesúhlasu N. byť zástupcom posudzovanej v tejto veci, súd toto vyhlásenie vzal na vedomie a ďalej s N. A. ako zástupcom posudzovanej už nekonal.

26. N. i navrhovateľka uviedli, že im nie je známa žiadna osoba zo širšej rodiny alebo osoba, ktorá by mala blízky vzťah k posudzovanej, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať funkciu opatrovníka v záujme posudzovanej.

27. O návrhu navrhovateľky súd rozhodoval podľa § 231 a nasl. Civilného mimosporového poriadku a § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prípade posudzovanej X. F. sú splnené podmienky na obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony. K tomuto záveru súd dospel na základe výsluchu navrhovateľky, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, lekárskeho správ, po výsluchu posudzovanej a na základe znaleckého dokazovania vrátane výsluchu znalca. Vo veci bolo preukázané, že posudzovaná X. F. trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle na základe závažného organického poškodenia mozgu, a to stredne ťažkou formou XX. zmiešaného - cievného a hlavne neurodegeneratívneho typu (O. choroba) s organickou zmenou osobnosti. Táto porucha sa prejavuje u posudzovanej postupnou a dlhodobou (predtým čiastočne skrytou - intelektom kompenzovanou, okolím nepozorovanou) stratou mnestických a kognitívnych funkcií (pamäti a myslenia), chýbaním aktívneho angažovania sa, neriešením už aj jednoduchších situácií, pozná peniaze len výraznou neistotou, temer nepozná ich reálnu hodnotu, osobnosť sa zmenila, stala sa „detskou“, závislou od okolia, jej existencia čoraz viac funguje na pudovom mechanizme, bez adekvátnej komunikácie so sociálnym prostredím, je neschopná sa starať samostatne o svoje základné životné potreby (hoc v rovine základných návykov), je odkázaná žiť v chránenom prostredí pod úplným a nepretržitým dohľadom, vyžaduje si lekársku, trvalú opatrovateľskú liečbu a dohľad. Svojej situácii temer nerozumie. Duševná porucha u posudzovanej nie je s perspektívou zlepšenia. Zdravotnú starostlivosť ako aj liečbu z chorobných dôvodov odmieta. K duševnej poruche a hlavne k hendikepu jej fungovania nie je kritická, je bez náhľadu. Ide o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Táto porucha má u posudzovanej progredujúci priebeh s vážnymi zdravotnými, sociálnymi a právnymi dôsledkami. Duševné ochorenie posudzovanej je v týchto rozmeroch trvalé. Ľahko sa môže stať pre jej bezbrannosť a ovplyvniteľnosť terčom zneužitia, hlavne vo finančnej sfére. Posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, vykonávať určité právne úkony. Nemožno očakávať, že by sa stav v budúcnosti zlepšil. Z psychiatrického hľadiska sú u nej splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Podľa znalca posudzovaná nie je schopná v dôsledku svojej duševnej choroby zodpovedne vybavovať svoje záležitosti, samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba a nie je schopná vystupovať pred orgánmi štátnej správy či samosprávy, súdmi, OČTK, či finančnými inštitúciami. Posudzovaná nie je spôsobilá na majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopná hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, preberať dôchodok, spravovať účet. Nie je schopná zvážiť potrebu alebo odmietnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z.z., prípadne potrebu umiestenia do zariadenia sociálnej starostlivosti.

30. S poukazom na vykonané dokazovanie súd preto obmedzil spôsobilosť na právne úkony u posudzovanej, pričom rozsah tohto obmedzenia vymedzil vo výroku tohto rozhodnutia, a to v súlade s § 248 ods. 2 CMP.

31. Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na práve úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

32. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípade jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§ 18 ods. 1).

33. V súlade s § 248 CMP súd určil posudzovanej opatrovníka v osobe Mesta Handlová. Po zistení, že navrhovateľka nesúhlasí s ustanovením svojej osoby za opatrovníka posudzovanej, súd zisťoval, či tu je iná príbuzná osoba posudzovanej, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka posudzovanej. Posudzovaná je vdova. Okrem navrhovateľky má ďalšie tri dospelé deti. Z nich dcéra A. L. je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Syn N. A. a dcéra X. D. nesúhlasili s ustanovením svojej osoby za opatrovníka posudzovanej. Navrhovateľka pred súdom zopakovala, že nechce byť ustanovená za opatrovníčku posudzovanej. Ona i N. A. pred súdom uviedli, že im nie je známa žiadna osoba zo širšej rodiny alebo osoba, ktorá by mala blízky vzťah k posudzovanej, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať funkciu opatrovníka v záujme posudzovanej. Aj kolízny opatrovník uviedol, že nepozná nikoho z rodiny posudzovanej, ktorý by mohol vykonávať funkciu opatrovníka. Vzhľadom na túto skutočnosť súd za opatrovníka posudzovanej ustanovil Mesto Handlová ako právnickú osobu, a to v súlade s § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súčasne vo výroku tohto rozhodnutia súd vymedzil rozsah práv a povinností ustanoveného opatrovníka. V zmysle § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

34. Trovy dôkazov podľa § 251 ods. 1 CMP platí štát, preto súd rozhodol, že náhradu trov konania štátu nepriznáva.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.