

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203579
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115203579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, Slovenská republika IČO: 47 248 980, v konaní zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, Slovenská republika IČO: 36 668 745, proti odporcovi X. Z., K.. XX. XX. XXXX O. O. O. Š. XXXX/X, o zaplatenie 403,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 12,90 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 02. 2012 až do zaplatenia sumu 58,90 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 03. 2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 24. 02. 2015 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 403,74 Eur spolu s príslušenstvom s titulu neuhradených služieb, ktoré poskytol na základe zmluvy o pripojení odporcovi.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanoveniami § 115a ods.2 a § 200ea ods. 1 OSP.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom Bratislava uzatvorila s odporcom zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Dňa 19. 01. 2012. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb programu „Podľa seba 5 NAJ a toho istého dňa podpísal dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón HTC WILDFIRE S s lehotou viazanosti 24 mesiacov.

Odporca si svoje povinnosti platiť riadne a včas platby za poskytnuté služby nespĺnil, na základe ktorých mu navrhovateľ vystavil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 02. 2012 vo výške 12,09

Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 03. 2012 vo výške 58,09 Eur a faktúru číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 01. 2013 na sumu 331,94 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, na základe ktorých predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa.

Súd na základe tvrdení navrhovateľa poskytnutých v návrhu vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, z ktorej zistil, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v programe služieb „Podľa seba 5 NAJ“ s tým, že pridelenej SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Zároveň medzi účastníkmi tohto zmluvného vzťahu došlo k dohode ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur v prípade porušenia záväzku účastníkov uvedeného v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Súd zároveň vykonal dokazovanie predĺženými faktúrami číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 02. 2012 na sumu 12,09 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 03. 2012 na sumu 58,09 Eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 01. 2013 na sumu 331,94 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava uzatvorila s odporcom Zmluvu o pripojení dňa XX. XX. XXXX v zvolenom programe „Podľa seba 5 NAJ“ pričom z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že bola poskytnutá zľava na mobilný telefón HTC WILDFIRE S v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol služby odporcovi zvolené na základe tejto zmluvy tak, že za ich poskytnutie potom fakturoval odporcovi úhrady za mesiace február a marec roku 2012.

Odporca v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by tieto úhrady bol zaplatil a preto súd návrhu navrhovateľa tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 12,09 Eur a 58,09 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 02. 2012 a 26. 03. 2012, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania vychádza podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/95 Z. z.

Pokiaľ sa jedná o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur súd v tejto časti mal zato, že z dôvodu neunesenia dôkazného bremena bolo potrebné návrh navrhovateľa v tejto časti zamietnuť. Dôkazné bremeno je povinnosťou účastníka pokiaľ chce byť úspešný v konaní označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 OSP a § 120 ods. 1 OSP). V zmysle § 544 ods. 2 občianskeho zákonníka, dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná. Právny predchodca navrhovateľa a odporca v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 331,94 Eur, ktorá je odporkyňa povinná uhradiť v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. V danom prípade bolo teda povinnosťou odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur za podmienok, ktoré mali byť kumulatívne splnené. Jednalo sa o porušenie niektorej z dohodnutých povinností vrátane nezaplatenia ceny za služby riadne a včas a zároveň vypojení SIM karty z prevádzky. Navrhovateľ v konaní nijakým spôsobom nepreukázal splnenie práve druhej kumulatívnej podmienky, t.j. že by vo vzťahu k odporcovi došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky. Vzhľadom na uvedené súd pre neunesenie dôkazného bremena návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania z tejto zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný.

Zároveň súd poukazuje aj na to, že pokiaľ by aj takýto dôkaz bol v konaní predložený, súd by takémuto návrhu navrhovateľa vyhovieť nemohol z dôvodov, že rozhodovacia prax súdov v obdobných veciach je taká, kedy súdy už v predchádzajúcich rozhodnutiach vyslovili právny názor na to, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedna sa o rozhodnutie krajského súdu v Prešove pod spisovou značkou 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod spisovou značkou 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu vo Vranove nad Topľou pod spisovou značkou 11C/184/2011 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod spisovou značkou 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré nepriznal ani jednému z účastníkov konania, pretože navrhovateľ bol v prevažnej časti neúspešný v konaní a preto nárok na náhradu trov konania nemal, odporca v prevažnej časti v konaní úspešný bol, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnil, a preto súd v zmysle § 142 ods. 1 OSP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.