

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207239
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Nemčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5312207239.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: ADRIA PLUS, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Podhora 48, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 439 126, proti žalovanému: T A N D E , s.r.o., so sídlom 023 14 Skalité 1100, IČO: 43 889 522, zastúpenému advokátom JUDr. Stanislavom Záhumenským, C. O. č. XXXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 6.309,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5Cb/9/2013-71 zo dňa 18.11.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5Cb/9/2013-71 zo dňa 18.11.2013 **z r u š u j e** a konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 6.309,12 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetom žaloby a uvedeného prvostupňového rozsudku bol nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej pohľadávky 6.309,12 Eur s úrokom z omeškania 0,05 % denne zo sumy 6.309,12 Eur od 11.07.2008 do zaplatenia a trov konania, titulom neuhradeného zvýšného nájomného za júl, august a september 2008, splatné 10.07.2008, podľa zmluvy uzavretej 01.12.2003 o nájme nebytových priestorov (v Ružomberku, ul. Podhora č. 48, č. s. 1330; na pozemku parc. č. KN 224, LV č. XXXX, kat. úz. H.) medzi žalobcom ako prenajímateľom a Dagmar, spol. s r.o., IČO: 36 413 771, ako nájomcom, pričom Dodatkom č. 2/2008 z 23.03.2008 žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu na strane nájomcu.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Pred tým, než odvolací súd po predložení veci súdom prvého stupňa, naposledy dňa 10.07.2015, vec prejednal a rozhodol o podanom odvolaní žalobcu, z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 19924/L, zistil, že žalovaný ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, bol dňa 13.01.2015 vymazaný z obchodného registra, s dôvodom výmazu - ex offa výmaz. Na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 5CbR/207/2013-114 zo dňa 21.10.2014, ktorým bola obchodná spoločnosť TANDE, s.r.o., zrušená bez likvidácie, bola obchodná spoločnosť s obchodným menom TANDE, s.r.o., so sídlom Skalité 1100, 023 14 Skalité, IČO: 43 889 522, v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka z obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 13.01.2015 vymazaná.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) postupom podľa § 214 ods. 2 OSP napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil za analogickej aplikácie ust. § 221 ods. 1 písm. b) OSP a podľa ust. § 221 ods. 2 OSP konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 6.309,12 Eur s príslušenstvom zastavil, v spojení s ust. § 104 ods. 1 OSP a ust. § 211 ods. 2 OSP, a to z titulu zániku žalovaného výmazom z obchodného registra ex offa.

Z obsahu spisu bolo preukázané, že Okresný súd Čadca rozhodol rozsudkom č.k. 5Cb/9/2013-71 zo dňa 18.11.2013, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie.

V konaní pred odvolacím súdom platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa s odkazom k ust. § 211 ods. 2 OSP.

Podľa ust. § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Nepochybne na strane žalovaného išlo o právnickú osobu, obchodnú spoločnosť, a to spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá bola od 19.12.2007 zapísaná v obchodnom registri a u ktorej výmazom z obchodného registra ex offo bez právneho nástupcu dňom 13.01.2015 došlo k strate právnej subjektivity, spôsobilosti tejto právnickej osoby mať práva a povinnosti tak v hmotno-právnom zmysle ako aj v rovine procesnej subjektivity. Výmazom žalovaného z obchodného registra nastal jeho zánik, dôsledkom čoho bola strata spôsobilosti žalovaného byť účastníkom súdneho konania (§ 19 OSP), pričom išlo o nedostatok podmienky konania, ktorý nebolo možné odstrániť, preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky 6.309,12 Eur s príslušenstvom zastavil. Krajský súd k úplnosti poukazuje, že v zmysle výpisu z obchodného registra citovaného vyššie, k výmazu žalovaného došlo podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka dňom 13.01.2015, t.j. po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom zo dňa 18.11.2013, avšak v štádiu súdneho konania, keď rozhodnutie okresného súdu podaním odvolania zo strany žalobcu nenadobudlo právoplatnosť, preto pokiaľ strata spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania nastala v priebehu súdneho konania, a to aj v priebehu odvolacieho konania, bolo nevyhnutné pre tento daný neodstrániteľný nedostatok podmienky konania napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 6.309,12 Eur spolu s príslušenstvom zastaviť.

O trovách súdneho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Pokiaľ v rámci súdneho konania nastala strata spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania, a to jeho výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, to znamená, ak došlo k neodstrániteľnému nedostatku jednej zo základných podmienok konania, bolo nevyhnutné na túto procesnú situáciu pri rozhodovaní o trovách súdneho konania aplikovať ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.