

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205776  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205776.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľky S. I., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, prechodne bytom B. XXX, zast. JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3 proti odporcovi D. I., nar. 19.XX.XXXX, bytom B. XX, prechodne bytom C. H., T.G. B. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletému D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov D. I., nar. XX.XX.XXXX a S. I., rod. Q., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v M. a zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Maloletého D. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého D. výživným v sume 50,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk odporcu s maloletým D. n e u p r a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 33,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu neusporiadaných vzťahov. Na trovách konania uplatnil polovicu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- eur.

Odporca sa k rozvodu manželstva pripojil. Trovy konania neuplatnil.

Kolíznym opatrovníkom sa k rozvodu manželstva účastníkov pripojil, pretože rozvodom nebudú dotknuté oprávnené záujmy dieťaťa. Na čas po rozvode navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľke, vyživovaciu povinnosť odporcu navrhol určiť vo výške primeranej veku a potrebám

dieťaťa a možnostiam odporcu, minimálne v sume 50,- eur mesačne. Styk odporcu s dieťaťom nežiadal upraviť.

Odporca sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania dňa 15.6.2015 neustanovil, neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici Hronovce na oddelení pre liečbu drogových závislostí od 9.6.2015 po dobu 3, 4 mesiacov. Pojednávanie odročiť nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočutí navrhovateľky, oboznámení sa so sobášnym listom účastníkov, s rodným listom maloletého dieťaťa, s potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, so správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 28.4.2015, s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou za rok 2014, 2015 a rodinných prídavkov za rok 2014, 2015, so správami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 27.4.2015, s potvrdením o výške invalidného dôchodku odporcu, s potvrdením ÚVTOS Ružomberok o výške odmeny vyplácanej odporcovi počas výkonu trestu, so správami o zárobku odporcu za rok 2013, 2014, s rozsudkami Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/152/2007-34 zo dňa 25.5.2007, č.k. 7P/270/2013-13 zo dňa 17.9.2013, s potvrdením o podaní trestného oznámenia odporcom pre prečin zanedbania povinnej výživy k maloletému C.I., so správou ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky zo dňa 11.5.2015, s dokladmi o nákladoch navrhovateľky z čl. 46 až 58 spisu, s písomným vyjadrením odporcu k návrhu zo dňa 8.7.2015, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/90/2014, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 2.5.2014 v Prievidzi, navrhovateľka ako svoje prvé a odporca ako druhé manželstvo. Sú slovenskej národnosti a slovenskí štátni príslušníci. Ich posledným spoločným bydliskom bola B. XX. Z manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa, D., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi za príčinu rozpadu vzájomných vzťahov s odporcom označila neuvážené uzavretie manželstva, pretože ho s odporcom uzavrela po veľmi krátkej, trojmesačnej známosti. Takmer vôbec sa nepoznali, z čoho následne vznikali nedorozumenia a problémy. Ich manželstvo si plnilo funkciu biologickú asi do dvoch týždňov po uzavretí manželstva, t.j. do mája 2014. Spoločne nikdy nehospodárili a výchovu syna zabezpečovala sama. Po svadbe žili u jej rodičov v B. do konca mája 2014, kedy sa odporca odsťahoval späť k svojim rodičom do C. H. z dôvodu, že si vôbec nerozumeli. Od tejto doby až doposiaľ viac spoločnú domácnosť neobnovili. V období od 22.9.2014 do 22.3.2015 bol odporca vo výkone trestu. Vyživovaciu povinnosť k maloletému D. si odporca neplní od jeho narodenia. Záujem o dieťa neprejavuje. Naposledy ho navštívil koncom marca 2015 po návrate z výkonu trestu. Na čas po rozvode maloleté dieťa navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a vyživovaciu povinnosť odporcu určiť sumou 50,- eur mesačne s poukazom na to, že u neho existuje zachovaný pracovný potenciál, čo je zrejmé zo správy o jeho zárobku, ktorý dosahoval pred výkonom trestu a rovnako aj zo správy o zárobku z ÚVTOS. Vzhľadom na vek dieťaťa a žiadne citové väzby dieťaťa k odporcovi nenavrhol úpravu styku. Navrhovateľka známosť s iným mužom neudržiava. Nevedela sa vyjadriť, či odporca udržiava známosť s inou ženou. Nepoprela, že v minulosti bol odporca závislý na omamných látkach. S veľkou pravdepodobnosťou sa jednalo o kokain a pervitín. Odporca nikdy v minulosti nepil a nebol závislý na alkohole. V minulosti sa minimálne trikrát podrobil ústavnej liečbe drogovej závislosti. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne a rodinných prídavkov na 1 dieťa v sume 23,52 eur.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 8.7.2015 vyjadril súhlas s rozvodom manželstva účastníkov. Na čas po rozvode navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľke a vyživovaciu povinnosť k nemu určiť sumou 30,- eur mesačne z dôvodu, že jeho zdrojom príjmu je invalidný dôchodok v sume 144,40 eur mesačne a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej X., nar. XX.XX.XXXX v sume 76,- eur mesačne a maloletému A., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/270/2013-13 zo dňa 17.9.2013 do jeho osobnej starostlivosti. Matka na výživu dieťaťa prispieva sumou 30,- eur mesačne. Styk s maloletým D. navrhol upraviť v dvojtýždenných intervaloch počas víkendu, prípadne po dohode s navrhovateľkou.

Z prehľadu zamestnanosti odporcu lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že v období od 1.11.2013 do 4.6.2014, od 18.3.2014 do 30.4.2014 odporca pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti a o vykonaní práce a počas VTOS bol tiež pracovne zaradený.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Zo znenia citovaných ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi podľa § 23 Zákona o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Z formulácie o vážnosti rozvratu vyplýva, že musí ísť o stav rozvratu medzi manželmi, ktorý vážne narušuje ich spolužitie a z tohto hľadiska musí mať tento rozvrat tiež určitú intenzitu a určité časové trvanie. Hĺbka rozvratu vzťahov medzi manželmi závisí na tom, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia, t.j. v akom rozsahu manželia porušujú základné pravidlá vzájomného chovania, ktoré vyplývajú z ustanovení § 18 až 20 Zákona o rodine.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na rozvod manželstva účastníkov je dôvodný.

Vykonaným dokazovania bolo preukázané, že manželstvo účastníkov je formálne a neplní si žiadne funkcie, pre ktoré bolo vytvorené. Účastníci spolu nehospodária, intímne sa nestýkajú a spoločne nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovateľka od júna 2014 doposiaľ nežije s odporcom v spoločnej domácnosti, odkedy si ich manželský zväzok neplní svoje funkcie. Obaja účastníci s rozvodom manželstva súhlasili. Ďalšia existencia manželstva nemá pre nich význam, pretože nevytvárajú prostredie, kde by si poskytovali vzájomnú pomoc a podporu, žili vo vzájomnom citovom zblížení a zabezpečovali vhodné rodinné prostredie pre výchovu spoločného syna. Za danej situácie súd považoval vzťahy medzi účastníkmi za vážne narušené a trvalo rozvrátené, odôvodňujúce zrušenie manželstva rozvodom. Príčinu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi videl v neuváženom uzavretí manželstva účastníkmi.

O úprave rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu súd rozhodol podľa § 24 ods. 1, § 25 ods. 2 a § 62 ods. 1, 2, 4, 5, Zákona o rodine. Maloletého TXX,- zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá od narodenia dieťaťa sama zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť a každodenné potreby. Vyživovacia povinnosť odporcu bola určená sumou 50,- eur mesačne, ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a potrebám dieťaťa i napriek tomu, že jeho zdrojom príjmu je invalidný dôchodok v sume 144,40 eur mesačne a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej X., nar. XX.XX.XXXX v sume 76,- eur mesačne a k maloletému Vojtechovi, nar. 26.6.2007, ktorý bol zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/270/2013-13 zo dňa 17.9.2013 do jeho osobnej starostlivosti. Matka na výživu dieťaťa prispieva sumou 30,- eur mesačne. Určenie vyživovacej povinnosti odporcu nižšou sumou by reálne ohrozilo výživu dieťaťa, ktoré bolo doposiaľ odkázané len na finančné zabezpečenie navrhovateľkou z rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne, pretože odporca si k dieťaťu od narodenia vyživovaciu povinnosť neplnil. Súd bol toho názoru, že odporca má pracovný potenciál potrebný na to, aby si pracovnou činnosťou zabezpečil finančné prostriedky nielen na vlastnú výživu, ale najmä na zabezpečenie výživy svojich detí, vrátane maloletého D., o ktorého

sa takmer vôbec nezaujíma. O existencii určitého pracovného potenciálu odporca svedčí aj to, že z prehľadu jeho zamestnanosti lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že v období od 1.11.2013 do 4.6.2014, od 18.3.2014 do 30.4.2014 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti a o vykonaní práce a počas VTOS bol tiež pracovne zaradený, i keď dosahoval veľmi nízky príjem. Napokon určené výživné v sume 50,- eur mesačne objektívne nemôže pokryť všetky výdavky navrhovateľky, ktoré so zabezpečením výživy o dieťa reálne má vo výške približne 130,- eur mesačne (nákup plienok, primeranej stravy vo forme príkrmov, detskej kozmetiky, oblečenia, životného poistenia dieťaťa v sume 33,30 eur mesačne), čo preukázala listinnými dôkazmi v spise založenými.

Styk odporcu s maloletým Tomášom nebol upravený vzhľadom na veľmi nízky vek dieťaťa (7 mesiacov) a absentujúce citové väzby odporcu k nemu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 144 veta druhá O.s.p., podľa ktorého súd však môže priznať i náhradu trov konania alebo ich časti v konaní o rozvod manželstva, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Vzhľadom k tomu, že príčinou rozvratu vzťahov medzi účastníkmi bolo neuvážené uzavretie manželstva obidvomi manželmi, je odporca povinný nahradiť navrhovateľke polovicu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.