

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/152/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204675
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204675.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. P. V., nar. XX.XX.XXXX a R. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. P.. Z. XXXX/XX, K., toho času V. E. XX, K., Š. D. F. R. D. C. T. V., O.. XX.07.1978, trvale bytom E. XX, K., toho času bytom XXX/X, Xth N. F., U. O. (O. U. F. T.), Y., Z. O., XXXXXX, C., štátne občianstvo C. E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.11.2022 doručila matka na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 600 Eur pre každé maloleté dieťa zvlášť, úpravy stretávania otca na území SR po dohode s matkou neobmedzene, určenia zastupovania maloletých detí a spravovania majetku matkou, s tým, že neodkladné opatrenie bude nariadené do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva otca a matky a o úprave práv a pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí odôvodnila tým, že matka a otec uzavreli manželstvo dňa 12.06.2015 pred Matričným úradom vo K.. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé. Matka je občiankou Slovenskej republiky, odporca je občanom C. E.. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ulici E. XX, XXX XX K., pričom na uvedenej adrese od začiatku bývala len matka, otec bol v byte len dvakrát na približne 14-21 dní za účelom návštevy detí. Otec s deťmi udržiava sporadický kontakt cez WhatsApp videohovory. Otec telefonuje deťom za posledný rok priemerne 1-2 telefonáty za mesiac, pričom niektoré mesiace ich nekontaktuje vôbec. Naposledy deti na Slovensku navštívil v septembri 2021 a predtým ho deti navštívili v C. pred pandemiou. Otec si deti chcel vziať do C. v septembri 2022, avšak deti do C., kvôli narušeným väzbám s otcom odmietali ísť. Matka s odchodom detí tiež nesúhlasila, nakoľko deťom začínal školský rok, mladší syn práve nastupoval do školy a kvôli skutočnosti, že otec nehovorí po slovensky by s deťmi nemohol preberať zameškané učivo. Matka je toho času zamestnaná v spoločnosti I. W., F.E..D.. Jej hrubý mesačný príjem sa pohybuje v rozmedzí 900-1000 €. Otec je zamestnaný na turnusy už cca 15-20 rokov vo firme E. N. T.. Podľa vedomostí matky sa príjem odporcu pohybuje okolo 6000 dolárov v čistom mesačne počas 4 mesiacov v práci, ostatné 2 mesiace je bez oficiálneho príjmu. Priemerný mesačný zárobok otca je teda podľa vedomostí matky okolo 4000 dolárov. Otec nežije a ani nežil v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi. Väčšinu času trávil pracovne na zaoceánskej lodi alebo v čase, keď nepracoval, chodieval domov do Indie. Otec prispieval na výživu detí a náklady spojené s ubytovaním, v čase, keď bol zamestnaný, priemerne 1200-1300 € (presná čiastka záležala od kurzu dolára voči euru). Keď zamestnaný nebol, sumu samovoľne znižoval na 680-700 €, v tom čase s výdavkami pomáhali aj rodičia

navrhovateľky. Poslednú platbu matka od odporcu prijala dňa 26.08.2022 vo výške 2930,23 €. Táto platba mala pokryť výdavky za august 2022, september 2022 a čiastočne október 2022. Matka podala návrh na rozvod o čom informovala aj otca, ktorý bol toho času v C., a ten ju cez správy dňa 7.9.2022 na WhatsAppe informoval, že "už nemá od neho očakávať žiadne peniaze". Neskôr na jej správy otec odpovedal, že jej peniaze začne posielat', keď pôjde znova do práce, na loď. Nakoľko otec na jej správy odpovedá sporadicky a väčšinu jej telefonátov nezdvíha, matka sa obáva, že jej otec prestane platiť dohodnuté sumy.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

16. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: sobášnym listom, rodným listom maloletých detí, lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku zo dňa 11.11.2022, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/88/2022.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde sa upravujú pomery rodičov k maloletým deťom v konaní o rozvod manželstva rodičov vedenom pod sp. zn. 8P/88/2022 na návrh matky maloletých detí. Konanie je v štádiu prípravy konania na pojednávanie súdu a prekladajú sa písomnosti pre otca, nakoľko je občanom C. E., aby mohol konať v jazyku, ktorému rozumie (anglicky jazyk). Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania tá skutočnosť, že matka má obavu, že otec jej prestane prispievať na výživu maloletých detí po tom ako mu oznámila podanie návrhu na rozvod manželstva a úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, že už nemá od neho očakávať žiadne peniaze a v zapätí jej neskôr oznámil, že keď pôjde do práce na loď tak jej peniaze začne posielat'. Súd má matkou preukázané, že jej otec maloletých detí posla dňa 26.08.2022 na jej účet sumu 2 930,23 Eur ako výživné za mesiace august 2022, september 2022, čiastočne október 2022. Ďalej matka tvrdí, že podľa jej vedomostí príjem otca je cca 6 000 dolárov v čistom za 4 mesiace v práci, ostatné 2 mesiace je bez oficiálneho príjmu. Priemerný mesačný zárobok odporcu je teda podľa vedomostí matky 4 000 dolárov. Týmto súd poukazuje na to, že vyživovaciu povinnosť si zatiaľ otec dobrovoľne plní v značnej sume a nie je ohrozená výživa maloletých detí, maloleté deti majú pokryté nevyhnutne potrebné výdavky a teda nie sú splnené podmienky, aby súd upravil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere urýchlene nariadením neodkladného opatrenia. Otec poslal matke dňa 26.08.2022 výživné v sume 2 930,23 Eur za 08/2022, 09/2022, 10/2022, čo po prepočte na mesačné výživné na jedno dieťa predstavuje sumu 488,37 Eur ($2\,930,23 : 3 \text{ mesiace} = 976,74 \text{ Eur/mesačne} : 2 \text{ deti} = 488,37 \text{ Eur/mesačne} / 1 \text{ dieťa}$). Sumu posielanú otcom vo výške 488,37 Eur súd považuje za značnú sumu výživného. Obava matky, že otec nebude posielat' výživné do budúcnosti nezakladá nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nateraz má súd preukázané, že výživné je poskytované (posledné za mesiac október). Tu súd poukazuje aj na ustanovenie § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Navyše súd lustráciou v registri Sociálnej poisťovne zistil, že matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti I. W., F..E..D., C.: XX XXX XXX s hrubým príjmom naposledy za mesiac 09/2022 vo výške 1 000 Eur, čiže v určitej výške je aj ona schopná prispievať na výživu maloletých detí. Pokiaľ sa týka návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, úpravy stretávania otca s maloletými deťmi a zastupovania a spravovania majetku aj v tejto časti je súd toho názoru, že nie je daná podmienka naliehavosti ako základnej podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že rodičia spolu nežijú dlhodobo od uzatvorenia manželstva v roku 2015, keď matka sama v návrhu uvádza, že otec bol v byte na E. XX len 2x, naposledy navštívil deti v septembri 2021, teda ak takto ako rodina fungujú, neosvedčuje to naliehavosť riešenia životnej situácie matky ani samotných maloletých detí v otázke zverenia, zastupovania a spravovania majetku. Okrem toho ako súd už konštatoval, je matkou podaný na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 8P/88/2022, kde sa budú kompletne upravovať pomery k maloletým deťom. S poukazom na tieto skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 366 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).