

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010514.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 14.07.2015  
t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaní:

X) K. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom C., B.. I.. P. O. K. XX, t. č. v ÚVTOS Ilava,  
X) K. T., nar. XX.XX.XXXX v J., Č. W., trvale bytom K., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1)

v dobe od 11.03.2013 do dňa 19.03.2013 v presne nezistenom čase v K. X, na spoločných priestoroch panelového domu v Č. Š. Č.. XXXX/XX v K. - N., obv. K. T. fabkovým kľúčom, ktorý obv. K. J. zobral z vitríny vo vchode a dal ho obv. K. T., zatlačil jazýček cylindrickej vložky dverí, ktoré sa po tomto uvoľnili zo zárubne, na čo obv. K. J. vošiel dnu a vytlačil skúter zn. Kinroad XT50QT, ev. č. K., zakúpený v roku 2007 z miestnosti a aj z vchodu panelového domu von, pričom mu obv. K. T. držal dvere a spoločne odišli preč, asi po 20-30 m nechali skúter opretý o panelový dom, kde bol následne nájdený pred garážou v Č. Š. Č.. X, K. - N., dňa 19.03.2013 majiteľkou K. A., nar. XX.XX.XXXX, takto svojím konaním spôsobili škodu K. A. v sume 351,- Eur podľa odborného vyjadrenia, k poškodeniu dverí nedošlo, obv. K. J. sa tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/122/2011, právoplatným 28.09.2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Martin sp. zn. 2T/114/2011 z 03.08.2011 a trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/132/2011, právoplatným 29.10.2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky 6 mesiacov, do 28.02.2015, pričom uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 2T/122/2011 z 12.09.2011 v spojitosti s rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/114/2011 z 03.08.2011 bol zrušený; obv. K. T. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/24/2011, právoplatným 27.05.2011, ktorým bol okrem iného uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 08.09.2011, pričom uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/154/2010 zo dňa 14.09.2010 bol zrušený, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to: dňa 22.07.2012 v čase okolo 11.00 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v Obchodnom centre Tulip na ul. Plitníky v Martine kde z predajne COOP Jednota SD odcudzil 6 ks konzerv zn. Tuniak RIO M. kukuricový 160g 8004030022010, 23 ks konzerv zn. Tuniak Rio M. v olivovom oleji 3x80 g 8004030344938, 3 ks konzerv zn. Tuniak Rio M. Mexiko 160g 8004030026018, 6 ks konzerv zn. Tuniak Rio M. VL. ST. 160 g 80040446, 1 ks konzervy zn. Losos Rio M. údený 150 g 8004030087002 tak, že tovar zobral z regálu a vložil si ho do prinesenej tašky, za čo mu bola Obvodným úradom Martin uložená pokuta vo výške 25,- Eur, na základe

rozhodnutia o priestupku spisové číslo A/2012/03000, v registri priestupkov evidované 2012/447, dňa 26.7.2012 v čase okolo 12.52 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v Obchodnom centre Tulip na ul. Pltníky v Martine, kde z predajne COOP Jednota SD odcudzil 1 ks balík resp. 6 ks šampónov GK 400 ML Oil Nutr. 9000100549837 tak, že tovar si dal pod bundu a bez zaplattenia tovaru prešiel cez pokladňu zobral z regálu a vložil si ho do prinesenej tašky, za čo mu bola Obvodným úradom Martin uložená pokuta, priestupok bol riešený v spoločnom konaní, na základe rozhodnutia o priestupku spisové číslo A/2012/03999, v registri priestupkov evidované 2012/448, dňa 21.07.2012 v čase okolo 10.00 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v Obchodnom centre Tulip na ul. Pltníky v Martine kde z predajne COOP Jednota SD odcudzil 1 ks napařovací žehličku zn. SINBO 8693807157378 tak, že tovar zobral z regálu, preskočil zábranu pri vstupe zákazníkov a bez zaplattenia ušiel z predajne, za čo mu bola Obvodným úradom Martin uložená pokuta, priestupok bol riešený v spoločnom konaní, na základe rozhodnutia o priestupku spisové číslo A/2012/03998, v registri priestupkov evidované 2012/449, dňa 09.01.2013 v čase o 10.45 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže 3 ks vetroviiek, čiernej farby s potlačou v celkovej hodnote 59,94 Eur z predajne GATE v Obchodnom centre Tulip na ul. Pltníky v Martine, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Martin - západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste v sume 30,- Eur, číslo pokutového bloku A 0221145, v registri priestupkov evidované 2013/1

v bode 2) obžalovaný K. T.

dňa 15.03.2013 o 10.26 hod. vo Vrútkach, na Ul. 1. Čsl. brigády č. 2343, v predajni Aqua - exotic, odcudzil tlakovú fľašku CO2 systém s dávkovacím elektronickým ventilom do akvárií a číselníkom tlaku od 0-1900 zn. BLAU CO2 AQUARISTIC tak, že si ho dal pod svoju bundu, pričom z predajne vyšiel bez zaplattenia, takto svojim konaním spôsobil škodu K. J., nar. XX.XX.XXXX, živnostníkovi pod obchodným menom K. J. - AQUA - EXOTIC, IČO 33931305, miesto podnikania 036 08 Martin, ul. Nerudova č. 11, prevádzka 038 61 Vrútky, ul. 1. Československej brigády č. 2343, v sume podľa odborného vyjadrenia 247,50 Eur, obv. K. T. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/24/2011, právoplatným 27.05.2011, ktorým bol okrem iného uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ,ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 08.09.2011, pričom uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 3T/154/2010 zo dňa 14.09.2010 bol zrušený, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 18.02.2013, skutok sa stal 26.07.2013 kde bol uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. bola mu uložená pokuta v sume 25 €, dňa 26.07.2012 sa opätovne dopustil priestupku voči majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. bola mu uložená pokuta a o priestupku bolo rozhodnuté rozhodnutím právoplatným dňa 18.02.2013, dňa 21.07.2012 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., bola mu uložená pokuta rozhodnutím právoplatným 18.02.2013, zároveň bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., skutok sa stal dňa 09.01.2013 a bola mu uložená pokuta v blokovom konaní v sume 30 €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to: dňa 22. 7. 2012 v čase okolo 11.00 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v Obchodnom centre Tulip na ul. Pltníky v Martine kde z predajne COOP Jednota SD odcudzil 6 ks konzerv zn. Tuniak RIO M. kukuricový 160g 8004030022010, 23 ks konzerv zn. Tuniak Rio M. v olivovom oleji 3x80g 8004030344938, 3 ks konzerv zn. Tuniak Rio M. Mexiko 160g 8004030026018, 6 ks konzerv zn. Tuniak Rio M. vl. st. 160 g 80040446, 1 ks konzervy zn. Losos Rio M. údený 150 g 8004030087002 tak, že tovar zobral z regálu a vložil si ho do prinesenej tašky, za čo mu bola Obvodným úradom Martin uložená pokuta vo výške 25,- Eur, na základe rozhodnutia o priestupku spisové číslo A/2012/03000, v registri priestupkov evidované 2012/447, dňa 26.07.2012 v čase okolo 12.52 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v Obchodnom centre Tulip na ul. Pltníky v Martine kde z predajne COOP Jednota SD odcudzil 1 ks balík resp. 6 ks šampónov GK 400 ML Oil Nutr. 9000100549837 tak, že tovar si dal pod bundu a bez zaplattenia tovaru prešiel cez pokladňu zobral z regálu a vložil si ho do prinesenej tašky, za čo mu bola Obvodným úradom Martin uložená pokuta, priestupok bol riešený v spoločnom konaní, na základe rozhodnutia o priestupku spisové číslo A/2012/03999, v registri priestupkov evidované 2012/448, dňa 21.07.2012 v čase okolo 10.00 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v Obchodnom centre Tulip na Ul. Pltníky v Martine kde z predajne COOP Jednota SD odcudzil 1 ks napařovací žehličku zn. SINBO 8693807157378 tak, že tovar zobral z regálu, preskočil zábranu pri vstupe zákazníkov a bez zaplattenia ušiel z predajne, za čo mu bola Obvodným úradom Martin uložená pokuta, priestupok bol riešený v spoločnom konaní, na základe rozhodnutia o priestupku spisové číslo A/2012/03998, v registri priestupkov evidované 2012/449, dňa 09.01.2013 v čase o 10.45 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže 3 ks vetroviiek, čiernej farby s potlačou

v celkovej hodnote 59,94 Eur z predajne GATE v Obchodnom centre Tulip na ul. Pltníky v Martine, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Martin - západ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 30,- Eur, číslo pokutového bloku A 0221145, v registri priestupkov evidované 2013/1

teda

obž. K. J. v bode 1/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. K. T. v bode 1/a 2/

v bode 1) spoločným konaním, v bode 2) samostatne, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 1) skutok spáchal vlámaním, pokračujúcim konaním,  
č í m s p á c h a l i

obž. K. J. v bode 1/

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obž. K. T. v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., z toho v bode 1/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 2/ rozsudku samostatne,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný K. J.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l ), písm. d), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l ), písm. d), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 212 ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 200 (dvesto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/55/2014 zo dňa 14.04.2014, právoplatný 04.06.2014, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný K. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného K. T., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/31/2013 zo dňa 20.06.2014, právoplatným dňa 04.04.2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému K. T. ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.