

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714010392.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Vladimíra Sučika, na verejnom zasadnutí konanom 14. júla 2015 prejednal odvolanie podané poškodeným W. M. proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/47/2014 z 18.3.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodeného W. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/47/2014 z 18.3.2015 bol obžalovaný V. A. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný V. A. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému W. M. škodu vo výške 80,50 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného W. M. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Rozsudok vo vzťahu k obžalovanému V. A. vo výroku o vine a vo výroku o treste nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa dňom 18.3.2015.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku o náhrade škody, podal odvolanie poškodený W. M.. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom splnomocneného zástupcu poškodený poukázal na to, že v trestnom konaní si riadne a včas uplatnil náhradu škody vo výške 864,50 Eur podľa znaleckého posudku z dôvodu bolestného vo výške 50 bodov. Súd uznal poškodenému náhradu škody vo výške 80,50 Eur za 5 bodov, hodnota jedného bodu v roku 2013 bola 16,10 Eur. Súd z dôvodu údajného spoluzavinenia poškodeného tomuto nepriznal 814,- Eur. Poškodený uviedol, že nevie, v čom má spočívať toto spoluzavinenie, pretože sa len bránil útočníkovi - obžalovanému, ktorý ho napadol. Obžalovaný mal možnosť na poškodeného nezaútočiť. Aj podľa odôvodnenia rozsudku to bol práve obžalovaný, ktorý na zemi bil päšťami do tváre poškodeného. Pád poškodeného na zem spôsobil obžalovaný a pritom súd nepriznal nárok poškodenému za pomliaždenie chrčtice a otras mozgu, lebo nekriticky prijal obhajobu obžalovaného, pričom podľa znaleckého posudku bol to práve pád na zem a údery do hlavy, ktoré mohli spôsobiť uvedené zranenia a aj podľa názoru okresného súdu obžalovaný nemal žiadny dôvod, aby poškodeného udieral päšťami do oblasti hlavy. Ďalej uviedol, že neuznanie bodového hodnotenia ako výšku náhrady škody je v odbornej, ale aj súdnej praxi dávnejšie prekonané. Štát prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní a súdov má zabezpečovať okrem iného aj individuálnu a generálnu prevenciu pred páchatelmi trestných činov, a to nielen výškou a druhom trestu, ale aj náhradou škody, v tomto prípade bolestného. Má chrániť poškodeného ako obeť násilného trestného činu. Nemá na obeť prenášať ďalšie aktivity, a to tým, že poškodený sa musí ďalej súdiť v občianskom súdnom konaní

o náhradu škody spôsobenú mu páchatelom. Poškodený navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. f) alebo § 321 ods. 3 Tr. por. a aby sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

K odvolaniu poškodeného sa príslušný prokurátor ani obžalovaný V. A. nevyjadrili.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie poškodeného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - poškodeným v súlade s § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por. pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, § 308 ods. 1 Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti podľa § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Pri rešpektovaní obmedzeného revízneho princípu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. sa predmetom odvolacieho prieskumu stal výrok súdu prvého stupňa o náhrade škody. Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie okresného súdu o náhrade škody zodpovedá stavu veci a zákonu, a preto bolo potrebné odvolanie poškodeného W. M. ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Okresný súd výrok o náhrade škody odôvodnil nasledovnými právnymi úvahami:

„Poškodený v trestnom konaní uplatňoval náhradu škody 864,50 Eur z dôvodu bolestného vo výške 50 bodov. Súd poškodenému priznal bolestné vo výške 80,50 Eur (bolestné - 5 bodov), pretože vykonaným dokazovaním bolo bez pochybností preukázané, že obžalovaný údermi päťou do hlavy poškodenému spôsobil pomliaždenie hlavy v temenej oblasti, čo je zranenie znalcom ohodnotenú na 5 bodov. Skutok sa stal v roku 2013, preto hodnota jedného bodu je 16,10 Eur (priemerná mesačná mzda v roku 2012 bola 805,- Eur), a teda 5 bodov je 80,50 Eur.

Súd v tomto trestnom konaní poškodenému nepriznal nárok na náhradu škody za pomliaždenie krčnej chrbtice s výskytom hlavovo-krčného syndrómu (20 bodov) a otras mozgu ľahkého stupňa (30 bodov), pretože podľa odborného vyjadrenia znalca tieto vznikli pádom poškodeného na zem. Všetci svedkovia zhodne vypovedali, že po slovnom konflikte sa obžalovaný a poškodený navzájom začali tlačiť, zaháňali sa na seba rukami, a tak spolu obidvaja spadli na zem (výpovede svedka Q., M., R., B.). Poranenia, ktoré poškodený utrpel, boli teda spôsobené aj jeho spoluzavinením a v tomto prípade hmotnoprávne predpisy pripúšťajú zníženie náhrady škody (§ 441 Občianskeho zákonníka). V takomto prípade je namieste postupovať podľa ustanovenia § 288 ods. 2 Tr. por., pretože pri rozhodovaní o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému bolestné treba prihliadať aj na spoluzavinenie poškodeného (R 29/1965). Súd pritom nemôže v trestnom konaní zamietnuť nárok poškodeného na náhradu škody, a to ani sčasti (R III/1967). Z týchto dôvodov poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.“

Dôvody napadnutého rozsudku v časti výroku na náhradu škody sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Odvolací súd znovu

pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých samosudca okresného súdu založil svoje rozhodnutie, a to aj v časti výroku na náhradu škody.

Krajský súd zdôrazňuje, že výsledkami trestného konania bolo preukázané a právoplatne rozhodnuté o tom, že aj samotný poškodený spoluzavinil fyzický konflikt s obžalovaným, a teda si spoluzavinil svoje zranenia. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, súd prvého stupňa aplikoval všetky zákonné ustanovenia, ktoré súd musí zobrať do úvahy pri rozhodovaní o náhrade škody, t.j. pri rozhodovaní o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému škodu z titulu bolestného správne použil všetky príslušné hmotno-právne predpisy občianskeho práva, správne prihliadol aj na spoluzavinenie poškodeného (§ 441 Občianskeho zákonníka).

Na podklade odvolania poškodeného odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku, a nezistil žiadne pochybenia. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

Na základe týchto skutočností potom krajský súd, ako súd odvolací, podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie poškodeného W. M., pretože zistil, že nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.