

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204608
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204608.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa U. H., K.. XX.X.XXXX, O. B. F.A., Y. Š. XXX/XX, zast. Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., IČO: 36 866 296, so sídlom v Šali, Štúrova 42, proti odporcovi H. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. B. O., F.. J.. W. XXX/X, o zaplatenie 1.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu H. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. B. O., F.. J.. W. XXX/X, zo dňa 15.06.2015, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 15.06.2015, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 13C/140/2015-13 zo dňa 23.04.2015, ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 1.000,- Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 23.04.2015 č.k. 13C/140/2015-13, v ktorom poučil účastníkov konania, že „ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom, máte možnosť v lehote do 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označíte ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore sa vyjadrite, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatneného nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou.“. Predmetný platobný rozkaz súd doručil prostredníctvom pošty navrhovateľovi dňa 03.06.2015 a odporcovi dňa 05.06.2015.

Odporca v zákonnej lehote 15-tich dní, dňa 15.06.2015 doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Vec: Odpor proti platobnému rozkazu“. Odporca v predmetnom podaní uviedol, že uznáva svoj záväzok voči navrhovateľovi, ale tento nie je schopný uhradiť v plnej výške a zákonnej lehote vzhľadom na zlé finančnú situáciu. Jeho pravidelné mesačné výdaje sú za nájomné 250,- Eur, 150,- Eur splátka dlhu na výživnom, 39,- Eur za životné poistenie a ostatné platby súvisiace so stravou a ostatnými nákladmi na živobytie. Okrem toho musí odporca splácať dlhy viacerým spoločnostiam, pričom v súčasnosti je bez zamestnania, čím má ešte viac sťaženú situáciu, vzhľadom nato žiada aby bol platobný rozkaz zrušený, a aby ho súd zaviazal na plnenie v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku ponecháva na rozhodnutí súdu.

Podľa § 172 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Súd považuje za podstatné uviesť, že podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch bol odporca poučený v platobnom rozkaze. Vzhľadom na uvedené znenie predmetnej právnej normy je zrejmé, že v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu voči platobného rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t. j. vo veci samej, ktorým odôvodní odporca úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Súd mal za to, že odporca v podanom odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku žalovanej sumy, rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej. Odporca nijakým spôsobom uplatnený nárok navrhovateľa, resp. jeho podstatu nespochybnil, a to ani čiastočne, naopak uviedol, že svoj záväzok voči navrhovateľovi uznáva. Odporca len poukázal na svoju nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu. Nárok navrhovateľa odporca žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, ani čo do dôvodu, ani čo do výšky, naopak požiadal o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach. Na základe uvedeného podľa názoru súdu, odporca odpor zo dňa 15.06.2015, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 15.06.2015 podal bez odôvodnenia vo veci samej, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a odpor odporcu odmietol.

Týmto rozhodnutím súdu nie dotknutá možnosť mimosúdnej dohody účastníkov konania o úhrade dlhu v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné).