

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3707010422
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3707010422.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júla 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

F. G.

nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., E. XXXX/XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/187/2007-522 zo dňa 02.06.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/187/2007-522 zo dňa 02.06.2014 bol obžalovaný F. G. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/187/2007 zo dňa 16.02.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/10/2009 zo dňa 18.06.2009 po povolení obnovy konania vo výroku o treste pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v bode 1), 3), 5), zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 v bode 4), prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) v bode 6) a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v bode 7), odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody na 4 roky, 10 mesiacov a 22 dní.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie v ktorom sa domáhal uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/83/2014 zo dňa 29.04.2014, pretože skutku pre ktorý bol odsúdený týmto rozsudkom sa dopustil dňa 06.12.2013, teda pred vyhlásením napadnutého rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/187/2007-522 zo dňa 02.06.2014.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť

postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa názoru odvolacieho súdu však na prípad obžalovaného F. G. nie je možné tento postup o ukladaní súhrnného trestu aplikovať. Je síce pravda, že obžalovaný sa skutku pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/83/2014 zo dňa 29.04.2014, dopustil dňa 06.12.2013, teda pred vyhlásením napadnutého rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/187/2007-522 zo dňa 02.06.2014. Podstatné však je, že v druhom prípade ide o rozsudok vyhlásený až po povolení obnovy konania vo výroku o treste a tento rozsudok ako taký bol prvýkrát vyhlásený dňa 16.02.2009. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade obžalovaného F. G. neboli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu tak, ako sa tento domáhal svojím odvolaním.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd preto nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.