

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/156/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209016
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522209016.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky: W. X., A.. X.X.XXXX, W. Č. XX, P. A. W., právne zastúpenej JUDr. Tomášom Lazárom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kováčska 53, proti manželovi: U. X.A., A.. XX.X.XXXX, W. Č. XX, P. A. W. v konaní o návrhu na zabezpečenie dôkazu takto

rozhodol:

Návrh na zabezpečenie dôkazu **z a m i e t a**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 2.11.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti U. X. nevstupovať do obydľia navrhovateľky a zároveň sa domáhala, aby súd zabezpečil dôkaz tak, že uloží I. psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Tr. SNP 1, 040 11 Košice, IČO: 00 606 707 povinnosť bezodkladne predložiť súdu lekárske nálezy U. X.Y. Návrh v časti zabezpečenia dôkazu nakoľko sa týka konania o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu bol zaevidovaný pod samostatnou spisovou značkou 18P/156/2022.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že dňa 22.7.2022 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práva povinností k mal. dieťaťu. Dňa 9.10.2022 manžel v stave značnej opitosti sa dostavil do obydľia navrhovateľky a verbálne ju napádal. Kontaktovala matku manžela, aby prišla. Matka manžela prišla spolu so sestrou manžela, v tej chvíli sa manžel pokúsil fyzicky napadnúť navrhovateľku, čomu matka manžela zabránila a sestra manžela zavolala políciu a záchranku. Príslušníci policajného zboru a personál RZP zhodnotili situáciu a prijali rozhodnutie odvieť manžela na psychiatrickú kliniku. Manžel U. X. bol hospitalizovaný na I. psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Tr. SNP 1, 040 11 Košice. Manželke odmietol poskytnúť prístup k údajom zdravotnej dokumentácie. Za účelom náležitého zhodnotenia schopnosti manžela vykonávať svoje rodičovské práva k mal. U. X.A. je dôvodné žiadať, aby súd zabezpečil lekárske nálezy manžela z I. psychiatrickej kliniky, kde bol hospitalizovaný po udalostiach 9.10.2022 podľa § 24 ods. 4 písm. f) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K návrhu pripojil čestné vyhlásenie navrhovateľky s opisom udalostí z 9.10.2022, správu ORPZ v Košiciach - okolí, odbor poriadkovej polície, OO PZ Moldava nad Bodvou z 24.10.2022, list vlastníctva č. XXXX F. O.Ú.. P. A. W..

3. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/188/2022 súd zistil, že na návrh manželky je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Vo veci sa vykonávajú procesné úkony na prípravu pojednávania.

4. Podľa ust. § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), zabezpečiť dôkaz podľa tohto zákona možno aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 345 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

7. Podľa § 24 ods. 4 písm. f) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytovateľ je povinný na základe písomného vyžiadania, ak v písmene a) nie je ustanovené inak, bezodkladne poskytnúť výpis zo zdravotnej dokumentácie v rozsahu, ktorý priamo súvisí s účelom vyžiadania orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

8. Účelom opatrenia súdu, akým je zabezpečenie dôkazu je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a ak je obava, že neskôr ho nebude možné zabezpečiť vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Pri rozhodovaní o návrhu účastníka konania na zabezpečenie dôkazu súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na vyhovenie návrhu je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladného zásahu. Predpokladom je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až v konaní vo veci samej. Okrem zabezpečovacej funkcie plní zabezpečenie dôkazu aj funkciu preventívnu, ktorá sa prejavuje najmä v tom, že zabráňuje vzniku situácie, keby sa jeden z účastníkov konania bez vlastného zavinenia mohol dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku.

9. Na základe vyššie uvedeného vychádzajúc z návrhu a pripojených dôkazov, po oboznámení sa so spisom č.k. 19P/188/2022 súd dospel k záveru, že vecné predpoklady pre zabezpečenie dôkazu formou iného opatrenia súdu (potreba a naliehavosť) nie sú naplnené. Navrhovateľka neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by poukazovali na to, že má obavu, že neskôr nebude možné dôkaz vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Správne citovala ust. § 24 ods. 4, písm. f) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, že poskytovateľ je povinný na základe písomného vyžiadania poskytnúť výpis zo zdravotnej dokumentácie súdu. Na dosiahnutie tohto výsledku nie je potrebné ňou žiadané rozhodnutie súdu, postačuje písomná žiadosť súdu, kedy v rámci konania o veci samej na návrh účastníka konania, ale aj bez tohto návrhu požiada poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o výpis zo zdravotnej dokumentácie, ak má za to, že je potrebné sa s ňou oboznámiť pre zhodnotenie rodičovskej spôsobilosti vo vzťahu k realizácii rodičovských práv k maloletému dieťaťu.

10. Nakoľko navrhovateľka neosvedčila naliehavosť zabezpečenia dôkazu rozhodnutím súdu, súd jej návrh zamietol. Navrhovateľka má právo tento dôkaz navrhnúť priamo v konaní o rozvod manželstva písomne alebo ústne na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).