

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010630
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. S. S., v trestnej veci obžalovaného Z. K., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2022 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

obžalovaný Z. K. nar. XX.XX.XXXX N. C., R. C. H. X. Z. XXX, N., X. C.,
sa uznáva za vinného, že

1./ v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 19.11.2021 do 09.10 bod. dňa 22.11.2021 vnikol do priestorov advokátskej kancelárie advokáta Z.. S. F. nachádzajúcej sa na 1. poschodí budovy na adrese H. Š.. Z. X, C. C. tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom poškodil uzamykací mechanizmus vstupných drevených dverí do advokátskej kancelárie, kde následne tieto predtým riadne uzamknuté dvere otvoril a cez vstupnú chodbu a sekretariát advokátskej kancelárie sa cez neuzamknuté dvere presunul až do kancelárie advokáta, odkiaľ z neuzamknutého horného šuplíka kancelárskeho stola ukradol voľne položenú finančnú hotovosť v rôznych minciach a bankovkách spolu vo výške 200,-€, multifunkčný švajčiarsky nožík Victory Nox červenej farby v hodnote 12,69,-€, následne sa presunul cez neuzamknuté dvere do miestnosti archívu, odkiaľ ukradol zo zeme vedľa dverí voľne položenú okrasnú fľašu 0,7 l s obsahom koňaku nezistenej značky v hodnote 44,90,-€, 1,0 l fľašku slivovice ročník 1985 v hodnote 30,-€, 1,0 l fľaška domácej hruškovice v hodnote 10,-€, dámsky parfém Dolce Gabana light blue 100 ml v darčekom balení v hodnote 51,30,-€ a sedemdecový pohár medu v hodnote 7,-€ čím týmto svojim konaním spôsobil pre Z.. S. F., H. A. XX. XX. XXXX, R. C. D. XX, C. C. škodu krádežou v celkovej výške 355,89-€ a zároveň poškodením uzamykacieho mechanizmu vstupných dverí na advokátskej kancelárii spôsobil vlastníčkovi budovy B. Z., C. D. XX, K. - Q., škodu poškodením týchto dverí vo výške 72,50,-€,

2./ dňa 31.12.2021 v presne nezistenom čase od 14.20 hod. do 14.30 hod. dňa vnikol do priestorov polyfunkčnej budovy Výrobné družstvo - ROZKVET, na adrese Nám. Slobody 5, Banská Bystrica tak, že prešiel cez odomknuté kovové dvere na prízemí budovy a následne vyšiel po schodoch na poschodie, kde na chodbových dverách vidlicovým kľúčom vylomil fabkový zámok, dostal sa do časti chodby, kde sa nachádzajú okrem iného kancelárske priestory Výrobného družstva - ROZKVET, pričom z tejto chodby sa presunul bez známok použitia násillia cez predtým uzamknuté drevené dvere, avšak zo strany od chodby so strčeným kľúčom v uzamykacom mechanizme, do kancelárie referentky Výrobného družstva - ROZKVET, č. kancelárie 19, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom otvoril predtým uzamknutú poličkovú skrinku, odkiaľ ukradol z tam uložených igelitových sáčkov bielej farby viaceré obálky s obsahom: 558 ks stravných lístkov zn. UP DÉJEUNER, (ser. čísla od 209879421 do 209879920), každý v hodnote 4,0,-€, 108 ks stravných lístkov bistro Salamander, nezisteného čísla, každý v hodnote 4,40 €, bez DPH, hotovosť vo výške 160,-€, následne sa presunul do ďalšej kancelárie predsedu družstva z kade ukradol doklady od služobného motorového vozidla zn. Škoda, model Fabia s evč. BB058BB vrátane kľúča od auta vo výške 70,-€ a aj garáže za budovou a zväzok kľúčov od trezoru, čím týmto svojim konaním spôsobil pre Výrobné družstvo - ROZKVET, IČO: 00168335,

Námestie Slobody 5, Banská Bystrica škodu krádežou v celkovej výške 2937,20 € a škodu poškodením uzamykacieho mechanizmu prechodových dverí chodby vo výške 30 €,

kde skutkov v bode 1./ a 2./ sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/120/19 zo dňa 01.02.2020, právoplatným toho istého dňa pre spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods. 2) písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

teda

v bode 1./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1./

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1) písm. a/, b/, ods. 2) písm. b/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1) písm. b/, ods. 2) písm. a/, b/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným škodu:

- Z.. S. F., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XX, C. C.

vo výške 200,- Eur (krádež finančnej hotovosti);

- Výrobné družstvo ROZKVET, so sídlom Námestie slobody 5, Banská Bystrica, IČO:

00 168 335 za škodu spôsobenou krádežou vo výške 2.867,20,-Eur a za škodu

spôsobenú poškodením vo výške 36,- Eur;

- GENERALI Poistovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom

Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573 vo výške 272,85,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného Z.. S. F., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XX, C. C. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 3Pv 327/21/6601-23 z 22.08.2022 pre 2 skutky zhodne právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 19.11.2021 do 09.10 bod. dňa 22.11.2021 vnikol

do priestorov advokátskej kancelárie advokáta Z.. S. F. H. K. H. X. S. C. H. B. H. Š.. Z. X, C. C. tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom poškodil uzamykací mechanizmus vstupných drevených dverí do advokátskej kancelárie, kde následne tieto predtým riadne uzamknuté dvere otvoril a cez vstupnú chodbu a sekretariát advokátskej kancelárie sa cez neuzamknuté dvere presunul až do kancelárie advokáta, odkiaľ z neuzamknutého horného šuplíka kancelárskeho stola ukradol voľne položenú finančnú hotovosť v rôznych minciach a bankovkách spolu vo výške 200,-€, multifunkčný švajčiarsky nožík Victory Nox červenej farby v hodnote 12,69,-€, následne sa presunul cez neuzamknuté dvere do miestnosti archívu, odkiaľ ukradol zo zeme vedľa dverí voľne položenú okrasnú fľašu 0,7 l s obsahom koňaku nezistenej značky v hodnote 44,90,-€, 1,0 l fľašku slivovice ročník 1985 v hodnote 30,-€, 1,0L fľaška domácej hruškovice v hodnote 10,-€, dámsky parfém Dolce Gabana light blue 100 ml v darčekovom balení v hodnote 51,30,-€ a sedemdecový pohár medu v hodnote 7,-€ čím týmto svojim konaním spôsobil pre Z.. S. F., H. A. XX. XX. XXXX, R. C. D. XX, C. C. škodu krádežou v celkovej výške 355,89-€ a zároveň poškodením uzamykacieho mechanizmu vstupných dverí na advokátskej kancelárii spôsobil vlastníkovi budovy B. Z., C. D. XX, K. - Q., škodu poškodením týchto dverí vo výške 72,50,-€ a dňa 31.12.2021 v presne nezistenom čase od 14.20 hod. do 14.30 hod. dňa vnikol do priestorov polyfunkčnej budovy Výrobné družstvo - ROZKVET, na adrese Nám. Slobody 5, Banská Bystrica tak, že prešiel cez odomknuté kovové dvere na prízemí budovy a následne vyšiel po schodoch na poschodie, kde na chodbových dverách vidlicovým kľúčom vylomil fabkový zámok, dostal sa do časti chodby, kde sa nachádzajú okrem iného kancelárske priestory Výrobného družstva - ROZKVET, pričom z tejto chodby sa presunul bez známok použitia násilia cez predtým uzamknuté drevené dvere, avšak zo strany od chodby so strčeným kľúčom v uzamykacom mechanizme, do kancelárie referentky Výrobného družstva - ROZKVET, č. kancelárie 19, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom otvoril predtým uzamknutú poličkovú skrinku, odkiaľ ukradol z tam uložených igelitových sáčkov bielej farby viaceré obálky s obsahom: 558 ks stravných lístkov zn. UP DÉJEUNER, (ser. čísla od 209879421 do 209879920), každý v hodnote 4,0,-€, 108 ks stravných lístkov bistro Salamander, nezisteného čísla, každý v hodnote 4,40 €, bez DPH, hotovosť vo výške 160,-€, následne sa presunul do ďalšej kancelárie predsedu družstva z kade ukradol doklady od služobného motorového vozidla zn. Škoda, model Fabia s evč. BB058BB vrátane kľúča od auta vo výške 70,-€ a aj garáže za budovou a zväzok kľúčov od trezoru, čím týmto svojim konaním spôsobil pre Výrobné družstvo - ROZKVET, IČO: 00168335, Námestie Slobody 5, Banská Bystrica škodu krádežou v celkovej výške 2937,20 € a škodu poškodením uzamykacieho mechanizmu prechodových dverí chodby vo výške 30 €, pričom skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/120/19 zo dňa 01.02.2020, právoplatným toho istého dňa pre spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods. 2) písm. a/ Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v uvedenom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku kladne, súd preto prijal vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku. Súd následne u obžalovaného vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody. Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ust. § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukazuje na základné pravidlá dôležité pre ukládanie trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej

prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionalným páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochranných práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionalných páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosť jeho nápravy.

Zásada proporcionálnosti trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja, správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobitných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členov spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Z Ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný nebol v minulosti priestupkovo postihnutý.

Z odpisu z Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti dvadsaťjeden ráz súdne trestaný. Pokiaľ ide o charakter páchanej trestnej činnosti z odpisu z Registra trestov vyplýva, že v minulosti bol dvanásťkrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť (napríklad sp. zn. 2T/46/1981, sp. zn. 2T/63/1981), trikrát za násilnú trestnú činnosť (sp. zn. 2T/61/1991, sp. zn. 1T/59/1992, sp. zn. 3T/90/1991) a šesťkrát za ohrozovacu trestnú činnosť (napríklad sp. zn. 2T/85/2009, sp. zn. 1T/85/2010, sp. zn. 2T/84/2011).

Z hľadiska zavinenia, obžalovaný konal úmyselne - v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona. Pokiaľ ide o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, obžalovanému poľahčovala jedna okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a skutok úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, pričom na hlavnom pojednávaní prejavil úprimnú ľútosť nad svojim konaním.

Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil, že mu priťažovali dve okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a bol už za rovnaký trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Súd nemohol neprihliadnuť na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za rovnaký trestný čin v minulosti, keďže obžalovaný sa vo svojom živote dopustil celkovo 12 trestných činov majetkové charakteru a tiež tak konal v posledných dvoch rokoch, čo odôvodňovalo použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu pri jeho právnej kvalifikácii.

V danom prípade bol druh trestu určený ustanovením § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, teda na šesť mesiacov až tri rokov. Pre prevládajúci pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 2 : 1, súd zvýšil podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona dolnú hranicu

zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu zo 6 mesiacov na 1 rok a 4 mesiace postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona.

Obžalovaný sa spáchaným protiprávnym konaním dopustil dvoch izolovaných trestných činov, preto súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za trestný čin z nich najprísnejšie trestaný. V konkrétnom prípade obžalovaného sa jednalo o zhodnú právnu kvalifikáciu oboch skutkov bez rozdielnej trestnej sadzby. Z uvedeného dôvodu na základe zistených okolností prípadu, osoby obžalovaného a následku spôsobeného jeho konaním, súd uložil obžalovanému trestu na spodnej hranici trestnej sadzby určenej zákonným predpisom s prihliadnutím na zákonnú modifikáciu výšky spodnej hranice trestnej sadzby aplikáciou ustanovenia § 38 ods. 4, ods. 8 Trestného zákona.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd skúmal aj to, či sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd preskúmal všetky okolnosti prípadu, skutočnosti vedúce obžalovaného k spáchaniu uvedeného konania a hľadel aj na jeho pomery, pričom v osobe obžalovaného nevhliadol skutočnosť, že použitie uvedenej trestnej sadzby, s poukazom na kontinuálne porušovanie zákona v minulosti, by bolo neprimerane prísne alebo by na ochranu a zabezpečenie spoločnosti postačoval trest kratšieho trvania. Opakované odsúdenie ani výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného zjavne nevedlo k dostatočnej náprave ochrane spoločnosti.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu, súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu, a preto ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jeho prevýchova riadne zabezpečená.

Keďže protiprávnym konaním obžalovaného bola spôsobená škoda podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku súd posudzoval aj oprávnenosť a výšku uplatneného nároku poškodených v trestnom konaní. Poškodená spoločnosť GENERALI poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, si svoj nárok riadne a včas uplatnila v prípravnom konaní a vyčíslila ho vo výške 272,85 Eur titulom poistného plnenia. Poškodené Výrobné družstvo ROZKVVET, si svoj nárok riadne a včas uplatnilo v prípravnom konaní a vyčíslilo ho vo výške 2867,20 Eur titulom škody spôsobenej krádežou a vo výške 36,- Eur titulom škody spôsobenej poškodením. Poškodený Mgr. Peter Lupták si svoj nárok riadne a včas uplatnil v prípravnom konaní a vyčíslil ho vo výške 200,- Eur titulom ukradnutej finančnej hotovosti. V otázke zvyšnej škody spôsobenej ukradnutím hmotných vecí súd odkázal poškodeného podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Poučenie:

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti výrokom o treste a o ochrannom opatrení je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.