

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010823
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010823.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. júla 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

S. M.,

nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/66/2015 zo dňa 17. júna 2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/86/2014 zo dňa 24.11.2014 bol S. M. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného S. M. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonnej lehote napadnuté sťažnosťou odsúdeného, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhuje svoje podmiennečné prepustenie, ako aj k písomnému hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa taktiež stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z hľadiska dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody, tak aj správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody,

podmienky pre podmienené prepustenie v zásade by splnené boli. Súčasne však súd prvého stupňa správne dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno ale očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život, pretože u neho existuje riziko sociálneho zlyhania (nedostatočný príjem, nedostatočné vzdelanie, časté požívanie alkoholu). Záver o takomto riziku vyplýva aj z doterajšej súdnej trestnosti odsúdeného S. M., ktorý je vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti špeciálnym recidivistom. Od ďalšieho páchania trestnej činnosti ho neodradili ani doteraz vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody, keď naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 18.12.2012.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.