

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010786  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010786.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného N. J., pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, o sťažnosti odsúdeného N. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 13.09.2022, sp. zn. 4Pp/27/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 10. novembra 2022, taktó

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 13.09.2022, sp. zn. 4Pp/27/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 437 odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného N. J. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2010 zo dňa 14.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 15.10.2015 v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený nespĺnil formálnu podmienku - nevykonan tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody vo výške 10 rokov, keďže lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému vznikne až dňa 20.05.2023, keďže bol odsúdený za trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., avšak trest mu bol ukladaný už za účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení a moment uloženia trestu odňatia slobody za spáchaný trestný čin je v zmysle § 437 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. rozhodujúcim kritériom pre určenie zákona, podľa ktorého sa posudzuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia a vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Želiezovce vyplynulo, že u odsúdeného sa ciele programu zaobchádzania plnia priebežne takmer vo všetkých oblastiach, okrem oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, bol viackrát disciplinárne odmenený, podarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho resocializácii, riziko recidívy trestnej činnosti je nízke, avšak vzhľadom na nespĺnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, sa bližšie splnením materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie nezaoberal.

Proti napadnutému uzneseniu, podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, konaného formou videokonferencie, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že súd prvého stupňa posudzoval jeho návrh na podmiennečné prepustenie v zmysle aktuálne platného a účinného Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., čím prišlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu jeho návrhu a v zmysle § 189 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku k nesprávnemu výroku. Namietal, že vzhľadom na jeho odsúdenie podľa starého Trestného zákona, aj podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo potrebné posudzovať podľa starého Trestného zákona a nie podľa aktuálne platného a účinného tak, ako to urobil súd prvej inštancie, čím odignoroval Prechodné a záverečné ustanovenia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., konkrétne ustanovenie § 437 odsek 2, odsek 3, ktoré

uvedené situácie upravujú, pričom zároveň poukázal na komentár k uvedeným ustanoveniam. Mal za to, že súd prvej inštancie mal podmienky jeho podmieneného prepustenia posudzovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a nie podľa zákona č. 300/2005 Z. z., ako posudzoval a z uvedeného dôvodu preto neboli splnené formálne podmienky na jeho podmienené prepustenie. Žiadal preto, aby Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil so záväzným právnym názorom súdu prvej inštancie na konanie (keďže súd prvej inštancie jeho návrh neposudzoval z dôvodu nesplnenia formálnych podmienok), resp. aby vo veci sám rozhodol tak, že jeho návrhu vyhovie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 21.10.2022, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného neboli splnené formálne podmienky podmieneného prepustenia v zmysle § 67 odsek 1 Trestného zákona (odsúdený nevykonal tri štvrtiny uloženého trestu) sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd poukazuje na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona, § 67 odsek 1 Trestného zákona, § 437 odsek 1 Trestného zákona a najmä § 437 odsek 2 Trestného zákona, že pri posudzovaní podmienok na rozhodovanie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pri trestoch uložených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona za trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, sa postupuje podľa tohto zákona. Týmto zároveň nadriadený súd považoval argumentáciu odsúdeného, že súd prvého stupňa mal podmienky jeho podmieneného prepustenia posudzovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. a nie podľa zákona č. 300/2005 Z. z. v zmysle § 437 odsek 3 Trestného zákona za irelevantné, i keď trest bol odsúdenému uložený podľa ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, keďže vzhľadom na trestné sadzby bolo použitie tohto zákona pre odsúdeného podstatne priaznivejšie ako ustanovenia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ale bol mu ukladaný už po nadobudnutí účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. Zároveň nadriadený súd zdôrazňuje, že výkon trestu odňatia slobody sa vzťahuje na čas vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku; ak sa tak stane po účinnosti „nového“ Trestného zákona (Trestný zákon č. 300/2005 Z. z.), na výkon trestu sa aplikuje „nový“ Trestný zákon aj na prípady, v ktorých sa pri rozhodovaní o vine z trestného činu a ukladaní trestu použili ustanovenia „starého“ zákona (Trestný zákon č. 140/1961 Zb.).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, preto i nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keďže lehotu na podmienené prepustenie s poukazom na ustanovenie § 67 odsek 1 a § 437 odsek 2 Trestného zákona bude mať dňa 20.05.2023.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.