

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613204076
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613204076.12

Uznesenie

Okresný súd v Partizánskom v právnej veci navrhovateľky V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. W., F. XXX/XX, zastúpenej Dudzík & Gerová, advokátske združenie, so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, proti odporcovi: X. K., N.. XX.XX.XXXX, A. X., C. - K., N. XX, za účasti maloletého dieťaťa B. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, o určenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 22.05.2013 návrh, ktorým sa domáha určenia otcovstva k maloletému B. V. N.. XX.XX.XXXX a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Dňa 15.06.2015 podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 11.06.2015, v ktorom sa domáha, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,- € mesačne až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 5C/78/2013. Návrh odôvodnila tým, že odporcu označuje za otca maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že odporca je gréckym štátnym občanom, ktorý neovláda slovenský jazyk slovom ani písmom, je právna vec o určenie otcovstva zložitejšia a časovo náročnejšia. Potreby maloletého neustále narastajú, a preto by bolo spravodlivé, aby na tieto potreby prispieval aj otec maloletého. Vzhľadom k dĺžke súdneho sporu o určenie otcovstva, s tým spojené rozhodnutie o zverení syna do starostlivosti matky a určením výživného sa javí nutné dočasne upraviť právne pomery, ktoré sa týkajú poskytovania výživného na maloletého zo strany odporcu. Navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke, čo je jej jediný príjem. Podľa jej informácií odporca pracuje ako kuchár s mesačným príjmom cca 1.100,- €. Doposiaľ na výživu maloletého a ani na náklady spojené s tehotenstvom neprispel žiadnou sumou. Preto považuje navrhovateľka za primerané, ak súd uloží odporcovi platiť výživné v sume 200,- € mesačne k rukám matky maloletého.

Odporca do zápisnice o výsluchu zo dňa 06.11.2014 uviedol, že je pravdou, že sa s navrhovateľkou pozná, avšak necíti sa byť otcom maloletého. Má vedomosť o tom, že matka maloletého pracovala v hoteli, v ktorom on pracoval ako kuchár v období od júna do septembra 2012. Odporca uviedol, že navrhovateľka sa stýkala s viacerými mužmi. Ďalej uviedol, že s navrhovateľkou nemal žiaden vzťah a nikdy s ňou nemal pohlavný styk, preto je jeho otcovstvo vylúčené. Odporca je od roku 2012 ženatý, a žije s manželkou a ich deťmi.

Z výpovede navrhovateľky (spísanej do zápisnice zo dňa 12.05.2015) vyplýva, že v čase od januára do konca mája 2012 žila na Cypre s priateľom, s ktorým prišla do Grécka dňa 03.06.2012. Vtedajší priateľ navrhovateľky odcestoval z Grécka dňa 13.06.2012.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení vykonal súd dokazovanie oboznámením rodného listu maloletého, písomného výsluchu odporcu zo dňa 06.11.2014, výpovede navrhovateľky spisanej do zápisnice dňa 12.05.2015, správy ÚPSVaR Partizánske, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/78/2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý B. B. N. F. XX.XX.XXXX V. V. V.. Otec nie je v rodnom liste maloletého uvedený. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/78/2013 vyplýva, že matka dňa 22.05.2013 podala na tunajší súd návrh o určenie otcovstva o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V návrhu za otca maloletého dieťaťa označuje odporcu. Ten však svoje otcovstvo popiera. Dňa 15.06.2015 podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil odporcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,- € mesačne až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 5C/78/2013.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm.a/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 94 ods. 1,2 Zákona o rodine ak nedošlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti

Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je rýchla, i keď dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby rýchleho operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

Vo veciach určenia otcovstva súd predbežným opatrením môže odporcovi uložiť, aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ OSP), aj keď ešte nie je úplne isté, že je otcom dieťaťa, ku ktorému sa má určiť otcovstvo. Predbežné opatrenie môže súd nariadiť, ak má osvedčené, že muž proti ktorému je podaný návrh a od ktorého sa žiada platenie výživného, súložil s matkou v rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa. V danej veci mal súd za to, že nie je splnená podmienka pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Na účely nariadenia predbežného opatrenia súd skúmal, či muž ktorého matka označila za otca svojho dieťaťa, t.j. odporca s ňou súložil v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, či sú tu okolnosti, ktoré by jeho otcovstvo vylučovali, či matkou označený muž bol jediným mužom, ktorý by mohol byť otcom maloletého a či je tu naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov. Z rozporných tvrdení účastníkov však súd zatiaľ nemá za preukázané, že muž, ktorého matka maloletého označila za otca svojho dieťaťa s ňou v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa súložil. K nariadeniu predbežného opatrenia má súd pristúpiť za predpokladu, ak má osvedčené, že muž proti ktorému je podaný návrh o určenie

otcovstva a od ktorého sa žiada platenie výživného, súložil s matkou dieťaťa v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa. V tomto prípade je práve táto skutočnosť sporná a súdom doposiaľ nebola ani zistená skutočnosť, ktorá by osvedčila predpoklad pre platnosť domnienky otcovstva podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine. Skutočnosť, či matkou označený muž je otcom maloletého ostáva sporná. Vzhľadom na uvedené, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.