

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012566
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012566.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2022 v Martine takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. Q., narodený XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom U., prechodne bytom Y., C. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 06.02.2022 v čase približne o 16,40 hod. vošiel do otvorenej pobočky stávkovej kancelárie FORTUNA SK, a.s., v obchodnom dome OZ. J. U. Y., W. L. X, kde následne došlo ku fyzickému konfliktu medzi ním a Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX, počas ktorého sa obaja pretlačili do priestoru vyhradeného pre obsluhu, pričom Ľ. Q. spadol na zem, a následne obžalovaný Y. Q. z mincovníka nachádzajúceho sa pri pokladničnej kase zobral 15 kusov mincí v nominálnej hodnote 2,- eur, po čom na výzvy obsluhy, aby túto finančnú hotovosť vrátil, nereagoval a zo stávkovej kancelárie odišiel, čím poškodenej obchodnej spoločnosti FORTUNA SK, a.s., so sídlom Einsteinova 23, Bratislava 851 01, IČO: 00684881, spôsobil škodu odcudzením vo výške 30,- eur, a takto konal aj napriek tomu, že dňa 09.06.2021 bol Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, číslo bloku E. XX XXXXXXXX a skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. OT/106/2021 zo dňa 05.11.2021, právoplatným dňa 05.11.2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, so skúšobnou dobou na 4 roky,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné opatrenie - ústavne protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajkyňa obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.