

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201136
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814201136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpenému Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti žalovanému C.. Š. S., L. XX.XX.XXXX, J. N. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 58,36 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zamietá.

Nepriznáva žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 128,36 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 02.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 25.05.2009 Zmluvu o pripojení č. A4353322, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca v zmysle uvedenej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Ďalej poukázal na to, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4353322 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve má žalovaný právo na využívanie elektronických komunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal, že dodrží svoje záväzky uvedené v bode 2.2 a 2.3, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 2.5 vo výške 70,00 €. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/6 - 2012/8 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4353322, časť Následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 70,00 €.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola odporcovi znížená pohľadávka za poskytnuté služby vo výške 14,94 € o preúčtovaný depozit. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od

02.11.2012. Žalovaný takto dlhuje žalobcovi čiastku za neuhradené služby vo výške 58,36 € a čiastku zodpovedajúcu zmluvnej pokute vo výške 70,00 €, t.j. celkom sumu 128,36 €.

Súd rozsudkom 10C/57/2014-56 zo dňa 23.6.2014 zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 58,36 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 2.11.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Na podané odvolanie žalovaného KS v Košiciach uznesením 5Co/932/2014-79 zo dňa 20.11.2014 zrušil rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že doposiaľ vykonané dokazovanie neopodstatňuje záver súdu, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby, lebo nebola preukázaná skutočnosť, že žalovaný mal možnosť využívať dohodnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 6-8/2012, resp. že za uvedené obdobie nebola obmedzená dodávka dohodnutých služieb. Súd mal zistiť, či faktúry boli vystavené dôvodne a preto uložil doplniť dokazovanie zabezpečením dôkazu od žalobcu, z akého dôvodu došlo k zníženiu pôvodnej pohľadávky o sumu 14,94 €, ako sa to prejavilo na žalovanej sume a zabezpečiť rozpis, kedy a v akom rozsahu neboli dodávané služby pre žalovaného a rozpis dodávaných a fakturovaných služieb žalovanému.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním, v ktorom uviedol, že žalobcovi nie je ochotný uhradiť cenu za niečo, čo mu žalobca neposkytol v súlade so Zmluvou o pripojení. Poukázal na skutočnosť, že mobilný internet nebol funkčný, napriek jeho komunikácii so žalobcom, a preto ho nevyužíval. V odvolaní žalovaný uviedol, že faktúry neuhradil z dôvodu, že za obdobie, za ktoré má zaplatiť, neodobral od žalobcu ani jeden byte. Napriek žiadosti o zaslanie podrobného výpisu služieb mu ho žalobca neposkytol.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 58,36 € (pôvodne žalovaná suma 128,36 €, ktorá bola v časti zamietnutá rozsudkom zo dňa 23.6.2014), teda drobný spor, súd prejednal vec na pojednávaní bez prítomnosti účastníkov.

Súd vyzval žalobcu, aby doplnil listinné dôkazy preukazujúce poskytnutie služieb, za ktoré si účtoval poplatky v súlade s uznesením 5Co/932/2014-79 zo dňa 20.11.2014 a to najmä aby predložil listinný dôkaz preukazujúci poskytnutie elektronických komunikačných služieb za obdobie 6-8/2012 a podrobný rozpis dodaných a fakturovaných služieb. Žalobca napriek uzneseniu KS v Košiciach a výzve súdu na doplnenie listinných dôkazov, ktorú prevzal 6.2.2015, nijakým spôsobom nereagoval a listiny nedoložil.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena.

Žalobca si uplatnil okrem zmluvnej pokuty, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, aj nárok na cenu poskytnutých služieb za obdobie 6-8/2012 a predložil súdu opis faktúr, kde účtoval poplatok za internet Premium Plus. Zároveň predložil Zmluvu o pripojení a na výzvu súdu predložil aj komunikáciu účastníkov v rámci reklamačného konania. Iné doklady na výzvu súdu resp. uloženú povinnosť doplniť dokazovanie v zrušujúcom uznesení KS v Košiciach nepredložil.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pripojení č. A4353322 zo dňa 25.05.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4353322 zo dňa 16.03.2012, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012, s doručenkou, so Všeobecnými podmienkami účinnými od 01.01.2012, s vyjadrením žalovaného zo dňa 22.04.2014 a s odpoveďami žalobcu na reklamácie žalovaného zo dňa 13.07.2012, zo dňa 15.08.2012, zo dňa 18.10.2012 a zo dňa 08.12.2012.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na úhradu poplatkov za služby poskytované žalovanému za obdobie 6-8/2012 nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Žalobca si uplatňoval zaplatenie poplatkov za služby v zmysle o Zmluvy o pripojení vrátane Všeobecných podmienok ako aj o Dodatku k uvedenej zmluve, faktúr za poskytnuté služby a ustanovení zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom do 31.03.2010, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.08.2012, t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi bola uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné podmienky, a následne Dodatok k Zmluve o pripojení. Na základe Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení žalobca tvrdil, že poskytoval žalovanému dohodnuté služby, avšak ten cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie nezaplatil.

Z odpovedí na reklamáciu žalovaného vyplýva, že žalobca znížil pohľadávku za poskytnuté služby vo výške 14,94 €, pričom 16.3.2012 žalovaný uzavrel Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bol účastnícky program Mobilný Orange Internet Premium+. Žalovaný sa zaviazal využívať služby po dobu 12 mesiacov a zároveň sa zaviazal uhrádzať mesačný poplatok. Keďže žalovaný nedodrжал dohodnuté platby, došlo zo strany žalobcu k obmedzeniu služieb a následne k úplnému odpojeniu SIM karty. Počas odpojenia SIM karty služby poskytované neboli a v tomto období žalovanému ani nebol účtovaný mesačný poplatok. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalovaný nedodrжал uzavretý Dodatok o pripojení a mesačne riadne neplatil za faktúry, preto došlo k obmedzeniu poskytovaných služieb a následnému prerušeniu poskytovaných služieb. Preto bolo povinnosťou žalovaného doplatiť dlžnú sumu 58,36 € za telekomunikačné služby, ktoré mal možnosť využívať a ktoré mu boli poskytované do doby, kým neporušil podmienky v zmluve.

Na druhej strane žalovaný vo vyjadrení k žalobe ako aj v podanom odvolaní voči rozsudku poukázal na skutočnosť, že nie je ochotný platiť za to, čo mu nebolo žalobcom poskytnuté. Tvrdil, že mobilný internet nebol funkčný a preto ho nevyužíval a neodobral ani jeden byte a viackrát žiadal podrobný výpis služieb za sporné obdobie, čo mu nebolo poskytnuté.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca tým, že nedoplnil žalobu a predložené listinné dôkazy ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré by aj reálne preukazovali, že za sporné obdobie bola poskytnutá žalovanému služba a to mobilný internet, neunesol dôkazné bremeno na preukázanie toho, že vystavené faktúry majú aj reálny základ v poskytnutých službách. Ani v komunikácii účastníkov pri reklamačnom konaní neboli doložené listinné dôkazy preukazujúce odobratie služby žalovaným a preto žalobca bol jednoznačne v dôkaznej núdzi. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov tohto konania a úspešný žalovaný si trov konania neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trov v tomto konaní nevznikli. Preto súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trov trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.