

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010182
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júla 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný F. O. F. L. Q. F., nar. XX. XX. XXXX vo O. N., trvale bytom I., X. XXX/X, t. č. zdržiavajúceho sa v cudzine na neznámej adrese, r. č.: XXXXXX/XXXX, občan SR,

je vinný, že

v dobe od 19.00 h do 19.30 h dňa 24. 11. 2011 vo Všeobecnej fakultnej nemocnici, Viničná 9, Praha 2, Česká republika na neurologickom oddelení odcudzil z voľne uloženej peňaženky z neuzamknutého nočného stolíka spolupacienta O. B. finančnú hotovosť vo výške 4. 500,- korún českých (180,72 Eur) a 300,- Eur, kde následne nemocnicu opustil, čím poškodenému O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX/XX, B. X - I. W., spôsobil škodu vo výške 480,72 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX/XX, B. X - I. W., škodu vo výške 480,72 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 07. 08. 2014 pod zn. Pv 587/12/6610-60 na obvineného (obžalovaného) F. O. obžalobu na tom skutkovom základe, že v dobe od 19.00 h do 19.30 h dňa 24. 11. 2011 vo Všeobecnej fakultnej nemocnici, Viničná 9, Praha 2, Česká republika

na neurologickom oddelení odcudzil z voľne uloženej peňaženky z neuzamknutého nočného stolíka spolupacienta O. B. finančnú hotovosť vo výške 4. 500,- korún českých (180,72 Eur) a 300,- Eur, kde následne nemocnicu opustil, čím poškodenému O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX/XX, B. X - I. W., spôsobil škodu vo výške 480,72 Eur. Prokurátor v konaní obžalovaného vzhliadol naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 235 písm. e) Tr. por. navrhol na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť obžalovaného F. O., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnicu o výsluchu poškodeného O. B. a zápisnicu o výsluchu svedkyne I. B. a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy a to správu Všeobecnej fakultnej nemocnice v Prahe a správu B. X. z 24. 11. 2011, záznam o súhlase pacienta s hospitalizáciou, ošetrovateľskú dokumentáciu o prijíme pacienta, uznesenie o vznesení obvinenia Obvodným oddelením PZ Ružinov, správu o užívateľovi telefónneho čísla, správu poisťovne Union, protokol o obhliadke miesta činu, spisový materiál polície českej republiky a správu o povesti a odpis registra trestov obžalovaného.

Prokurátor doručil dňa 21. 04. 2015 tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadal, aby súd proti obžalovanému viedol konanie ako proti ušlému podľa § 358 a nasl. Tr. por., nakoľko úkony v prípravnom konaní s ním boli realizované cestou žiadosti o právnu pomoc do Maďarska, preto je zrejmé, že sa vyhýba trestnému stíhaniu.

Prokurátor v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 13. 07. 2015 navrhol obžalovaného uznať vinným zo skutku z obžaloby a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v intenciách trestného rozkazu z 16. 09. 2014 č. k. 3T/29/2014-109, ktorý napadol odporom obhajca. Na odôvodnenie tohto návrhu uviedol, že protiprávne konanie obžalovaného usvedčuje rad nepriamych dôkazov zo spáchania prečinu krádeže, ktorého sa mal dopustiť v priestore nemocničného zariadenia, keď odcudzil hotovosť poškodenému B.. Medzi takéto dôkazy patria výpovede svedkov a listinné dôkazy. Obžalovaný bol hospitalizovaný v nemocničnom zariadení a z tejto hospitalizácie ušiel. Toto jeho správanie bolo neštandardné. Po sebe zanechal rôzne vecné dôkazy, po nahliadnutí do ktorých sa overilo, že sa dotýkajú obžalovaného. Boli to jeho osobné veci. Hoci vykonanie trestného činu nikto v nemocnici nevidel, jednalo sa o oddelenie a izbu s ležiacimi pacientmi, pričom obžalovaný využil ten moment, keď jediný chodiaci pacient poškodený B. vyšiel z izby von. Ďalším usvedčujúcim dôkazom, ktorý potvrdzuje to, že obžalovaný bol v inkriminovanom čase v nemocničnom zariadení je aj telefónny kontakt na jeho otca, ktorý bol v rámci prípravného konania preverovaný a je pravdivý a aktívny.

Opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš z 26. 05. 2015 bolo rozhodnuté, že proti obžalovanému sa bude vo veci konať ako proti ušlému v zmysle § 358 až 362 Tr. por., pretože sa vyhýba trestnému stíhaniu tým, že sa zdržiava na neznámom mieste.

V rámci prípravného konania bol obžalovanému (obvinenému) ustanovený podľa § 40 ods. 1 Tr. por. za obhajcu JUDr. Pavel Vrška, advokát z Advokátskej kancelárie so sídlom Veľký Krtíš, M. R. Štefánika 2. Dôvodom ustanovenia obhajcu bolo to, že obžalovaný (obvinený) sa vyhýbal trestnému konaniu, teda sudcom pre prípravné konanie bol vzhliadnutý dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 359 Tr. por. obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Podľa § 360 Tr. por. konanie pred súdom sa vykonáva podľa ustanovení tohto dielu na návrh prokurátora, ktorý ho môže podať už v obžalobe alebo i bez takého návrhu na základe opatrenia predsedu senátu.

Súd začal konať proti obžalovanému ako proti ušlému na základe Opatrenia z 26. 05. 2015 (č. I. 138), ktoré bolo vydané na podnet prokurátora z 20. 04. 2015 (č. I. 136).

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 07. 2015 sa obhajca obžalovaného domáhal jeho oslobodenia spod obžaloby. Na odôvodnenie tohto návrhu uviedol, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby a vôbec nebolo preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný. Obžaloba je postavená na rade nepriamych dôkazov. Je to hlavne výpoveď poškodeného

a staničnej sestry. Ani jeden z nich neboli prítomní pri krádeži. Je tiež zvláštne, že poškodený mal pri sebe v nemocnici taký obnos peňazí. Okrem toho namietol výšku spôsobenej škody, keďže poškodený hodnoverným spôsobom nezdokladoval, že takouto čiastkou v nemocničnom zariadení disponoval.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 07. 2015 súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora čítal zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania (č. I. 9-46). Ďalej na jeho návrh podľa § 263 ods. 1 Tr. por. čítal zápisnice o výsluchu poškodeného O. B. (č. I. 47-60) a svedkyne I. B. (č. I. 61-64). Obhajca k dôkazu a to výpovedi poškodeného O. B. mal pripomienky v tom, že možno mať pochybnosť o zdraví poškodeného a tým aj o vierohodnosti jeho výpovede alebo vyjadrenia. K ostatným čítaným dôkazom pripomienky nemal.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, pre ktoré podal na neho prokurátor obžalobu. Ako usvedčujúce dôkazy boli podľa § 263 ods. 2 Tr. por. na návrh prokurátora v obžalobe a s jeho súhlasom na hlavnom pojednávaní dňa 13. 07. 2015 čítané výpovede svedka - poškodeného O. B. z prípravného konania (č. I. 47-60) a svedkyne I. B. z prípravného konania (č. I. 61-64). Tiež ako usvedčujúce dôkazy boli čítané správy Všeobecnej fakultnej nemocnice v Prahe (č. I. 65-66), záznam o súhlase pacienta (obžalovaného) s hospitalizáciou (č. I. 67), ošetrovateľská dokumentácia o prijme pacienta (obžalovaného) z č. I. 68 v spise a správa o užívateľovi telefónneho čísla: XXXX XXX XXX (č. I. 71). Svedok - poškodený O. B. v súčasnosti bytom I. M. XX, XXX XX B., M. L. I. bol vypočutý cestou právnej pomoci, kedy uviedol, že pre svoje ťažké ochorenie nechce mať s udalosťou nič spoločné. Uviedol, že už podal jedno oznámenie na polícii v Prahe a to do úradného záznamu dňa 25. 11. 2011. V ňom uviedol, že bol dňa 24. 11. 2011 hospitalizovaný na neurologickom oddelení spolu s obvineným na nemocničnej izbe. O 19.00 h odišiel do kúpeľne a na izbe zostal obvinený spolu s ďalšími pacientmi, ktorí boli pripútaní na lôžko, nechodili a v tej dobe boli pod utlmujúcimi liekmi a spali. O 19.30 h sa vrátil do izby a zistil, že mu páchatel' odcudzil 4. 500,- korún českých a 300,- Eur. Svedkyňa I. B., staničná sestra na lôžkovej časti neurologickej kliniky v Prahe, vypočutá cestou právnej pomoci dňa 13. 05. 2013 uviedla, že poškodenému boli odcudzené veci vtedy, keď sa išiel osprchovať do sprchy, ktorá je na rovnakom poschodí, ale v inej časti chodby, teda vyšiel z izby a keď sa vrátil, zistil, že mu z nočného stolíka zmizli peniaze, čo im poškodený nahlásil. Potom začali zisťovať, kto mohol byť páchatel'om. Obžalovaný v tej dobe v izbe nebol a keďže sa do izby už nevrátil, pričom ostatní pacienti na izbe boli pripútaní na lôžko a ležiaci, stal sa obžalovaný potencionalným páchatel'om. Vec oznámili na polícii a začalo sa vyšetrovanie.

Trestnú činnosť obžalovaného preukazujú aj listiny a to správa Všeobecnej fakultnej nemocnice v Prahe o nepredvídateľnej reakcii a chovaní zo strany pacienta (obžalovaného) spolu so správou lekára z 24. 11. 2011. Rovnako je to súhlas pacienta (obžalovaného) s hospitalizáciou a jeho ošetrovateľská dokumentácia. Konanie obžalovaného usvedčujú aj iné dôkazy a to listiny a jeho osobné veci, ktoré v nemocničnej izbe zanechal, kontaktné telefónne číslo na svojho otca a spisový materiál o trestnom konaní vedenom voči nemu v Českej republike. Obhajobu obžalovaného založenú na tvrdení, že obžaloba je postavená na rade nepriamych dôkazov, čím sa javí skutok nepreukázaným, súd vyhodnotil ako účelovú. Nemožno pochybovať o tom, že obžalovaný bol dňa 24. 11. 2011 prijatý na hospitalizáciu do Všeobecnej fakultnej nemocnice Praha 2 na jej neurologické oddelenie. O tom bola vypísaná ošetrovateľská dokumentácia s osobnými údajmi pacienta a jeho podpisom a tiež s uvedením kontaktnej osoby obžalovaného, ktorú sám obžalovaný označil a ňou je jeho otec s dosažiteľnosťou na telefóne číslo: XXXXX XXX XXX XXX. Pokiaľ by sme pripustili, že nemocničné zariadenie pracovalo s tzv. fiktívnymi údajmi, je veľmi málo pravdepodobné, že by uvádzané kontaktné číslo bolo aktívnym mobilným číslom práve príbuzného obžalovaného. Obhajobe obžalovaného nemožno uveriť aj preto, lebo sa obžalovaný ako pacient správal v nemocničnom zariadení v rozpore s nemocničným poriadkom, keď bez vedomia zdravotníckeho personálu a vyúčtovania hospitalizácie nemocničné zariadenie opustil. Pokiaľ obžalovaný nechcel zotrvať v nemocničnom zariadení, mohol prevziať zodpovednosť na seba a dať písomný súhlas k okamžitému ukončeniu hospitalizácie na vlastné riziko, čo tiež neučinil. V ošetrovateľskej dokumentácii z 24. 11. 2011 je vykonaný záznam staničnej sestry I. B. o tom, že pacient odišiel svojvoľne z oddelenia a nezaplatil úhradu za zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ obhajca obžalovaného tvrdí, že nie je dostatočne preukázané, či okrem obžalovaného neboli mobilní aj ďalší pacienti, toto tvrdenie bolo vyvrátené výpoveďou svedkyne I. B. do protokolu o jej výsluchu z 13. 05. 2013

na Obvodnom riaditeľstve polície Praha 2 v službe kriminálnej polície a vyšetrovania. Svedkyňa uviedla, že na izbe s obžalovaným boli ešte ďalší dvaja pacienti, ale títo boli „ležiaci“ a neboli schopní pohybu. Obžalovaný mal posteľ umiestnenú vedľa postele poškodeného B.. Z vyhodnotenia aktuálnej situácie a skladby pacientov na izbe, možno vyvodiť záver o vytvorení vhodných podmienok pre páchanie trestnej činnosti. Nemožno neprihliadnuť ani na to, že obžalovaný oproti poškodenému je podstatne vekovo mladší a bol viac mobilný.

Súd z vykonaných dôkazov dospel presvedčivo k tomu záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania spáchaním prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol v doterajšom živote 6-krát súdne trestaný, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. v sp. zn. 5T/120/2008. Bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečný na dva roky so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z charakteru trestnej činnosti, ktorú napáchal, vyplýva, že sa dopúšťal predovšetkým majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný páchal trestnú činnosť v rôznych krajinách. Bol odsúdený tak súdmi Slovenskej republiky ako aj súdmi v Maďarsku a v Českej republike. Zo správy o povesti na obžalovaného od Obce I.e t. j. z miesta jeho trvalého bydliska sa potvrdzuje, že sa v Obci I. dlhodobo nezdržiava. Z údajov na osobu obžalovaného z operatívno-pátracej činnosti sa potvrdzuje, že v súčasnosti sa proti nemu vedie trestné stíhanie vykonávané policajnými orgánmi v pôsobnosti rôznych riaditeľstiev PZ v Slovenskej republike ako OO PZ Dunajská Streda, OO PZ Trenčín, OO PZ Nitra, OO PZ Levice, OO PZ Púchov, OKP v Bratislave II., OO PZ Vinica a OKP vo Zvolene, čo len dokumentuje spôsob vedenia života obžalovaným, ktorý pokračuje v páchaní trestnej činnosti naďalej.

Súd pri ukladaní trestu je povinný spravovať sa zásadami pre ukládanie trestov obsiahnutými v ustanovení § 34 Tr. zák. Podľa nich trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní druhu trestu obžalovanému mal za to, že za protiprávne konanie, z ktorého bol obvinený, je mu potrebné uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný, pretože len tento môže obžalovanému zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň ho prevychovať. Pri ukladaní výmery trestu súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a trest uložil podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. vo výmere jedného roka. Keďže obžalovaný bol v dobe posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd rozhodol podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.G. XXX/XX, B. X - I. W., škodu vo výške 480,72 Eur. Súd mal za to, že poškodený si škodu v trestnom konaní riadne uplatnil a túto vyčíslil z krádeže finančnej hotovosti vo výške 4. 500,- korún českých (180,72 Eur) a 300,- Eur, teda finančných prostriedkov, ktoré mal poškodený v nemocničnom zariadení pri sebe. Pokiaľ obhajca toto vyčíslenie škody považoval za nepreukázané a fiktívne, súd nemal dôvod neveriť listinným dôkazom, ktoré boli v rámci poskytnutia právnej pomoci českými policajnými orgánmi zadovážené a z nich vyplýva tento záver. Navyše nemožno neprihliadnuť na ten fakt, že poškodený je občan dlhodobo žijúci v SRN, pôvodom českej národnosti a k jeho hospitalizácii došlo v inom ako domovskom štáte, teda držba vyššieho obnosu finančných prostriedkov sa u neho javí opodstatnenou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).