

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 28C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232143  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232143.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, ul. Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX L. X, v konaní o zaplatenie 78,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 38,98 Eur s 5,50 % úrokom z omeškania od 27.09.2013 do zaplatenia,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta,

žiadene z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2014 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 78,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania. Navrhovateľ si svoj nárok uplatňoval z titulu neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 38,98 Eur a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 40,00 Eur.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv mohol odporca využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Za tieto poskytnuté telekomunikačné služby v čase od mája 2013 do júna 2013 odporca nezaplatil sumu 38,98 Eur, hoci tieto služby boli vyfakturované. V dôsledku porušenia zmluvných povinností je odporca v zmysle Dodatku k zmluve č. H. povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 40,00 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania konaného dňa 13.07.2015 nezúčastnili, pričom navrhovateľ svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.) pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou č. H., dodatkom k zmluve č. H., pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.04.2013 Zmluvu o pripojení č. H., na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 10.04.2013 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení č. H., pri uzatváraní ktorého sa dohodli na aktivácii účastníckeho programu Základ, ako aj na predaji zariadenia MT - Nokia 113 za kúpnu cenu 2,00 Eur, s tým, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie Akvizičnej ponuky a s tým spojenými Bonusmi ponuky "akvizičná ponuka" NMD zo dňa 13.03.2013; odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5 vo výške 40,00 Eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2013 do júna 2013 v celkovej sume 38,98 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 38,98 Eur, zároveň na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 40,00 Eur a poplatku vo výške 6,32 Eur za mimosúdne vymáhanie. Navrhovateľ určil odporcovi lehotu na zaplatenie do 26.09.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a neuhradil ani časť pohľadávky. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv o pripojení boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s..

Podľa článku 4 bod 4.1 písm. c) Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len VP), zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 4 bod 4.4 písm. a) VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa článku 4 bod 4.10 VP ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku Zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa článku 11 bod 11.1 VP sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samostatne sú uvedené ceny služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút, alebo iných jednotiek alebo nad rámec predplatených minút alebo iných jednotiek.

Podľa článku 11 bod 11.6 VP spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 VP spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry, pričom táto dohoda nemusí mať písomnú formu.

Podľa článku 2 bod 2.2 Dodatku k Zmluve č. H. sa strany dohodli, že počas doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, je účastník povinný mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované pod písm. a) alebo b) tohto bodu, a teda, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov

kategórie služieb Volania svojim, alebo Volania do všetkých sietí, bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, u ktorého je výške mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu v zmluve uvedenú. Ak však bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program WOW, bude mať počas doby viazanosti aktivovanú takú kombináciu výšky aktivovaného Mesačného predplatného účastníckeho programu WOW, balíkov kategórie Nekonečné volania, balíka Nekonečné správy, všetkých štandardných balíkov služby Nekonečný internet v mobile, doplnkových balíkov služby Nekonečný internet v mobile Balík Zákaznícka zóna, Balík OrangeChat, Záloha telefónu a TV v mobile, služby Zdieľanie dát, doplnkových služieb Domáce ceny medzinárodných hovorov Európa, Domáce ceny medzinárodných hovorov Svet, Nekonečné medzinárodné hovory Európa, Nekonečné medzinárodné hovory Svet, Moja Európa, Môj svet, Data Európa, Data Svet, Biznis Balík Plus, Náhradný telefón, Prednostná starostlivosť alebo Exkluzívna starostlivosť, u ktorej výška súčtu mesačných poplatkov (vrátane DPH) za tieto účastnícke programy, balíky a doplnkové služby je rovná alebo vyššia ako 9,99 Eur.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve č. H. účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu) za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 písm. a) a b) Dodatku k Zmluve č. H. účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku, alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrúvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,00 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“) výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcej vete sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej pod číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón účastníkovi, (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v

okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej ako zákon č. 351/2011 Z. z.), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1, písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 OZ).

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ako vyplýva z § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci dňa 10.04.2013 uzatvorili Zmluvu o pripojení č. H. a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľ - odporca v čase uzatvárania zmluvy a dodatku nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a dodatku s dodávateľom - navrhovateľom. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil odporcovi prístup s telefónnym číslom, ktorý mu umožňoval využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a vznikla mu povinnosť za poskytované služby platiť odplatu vyúčtovaných faktúrami navrhovateľa. Odporca tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 38,98 Eur ani v dodatočnej lehote určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku, teda do 26.9.2013, dostal sa dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty, do omeškania. Týmto dňom vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 27.09.2013 do zaplatenia, nie v navrhovateľom požadovanej výške 8,50 %, a preto návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Ďalšia časť nároku navrhovateľa predstavuje zmluvná pokuta vo výške 40,00 Eur, ktorá bola dohodnutá medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní.

Ústavný súd SR v uznesení č.k. IV.ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.2.2011 konštatoval, že „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky aj do Občianskeho zákonníka.

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Zároveň, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Túto dohodnutú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta medzi účastníkmi konania nebola individuálne dojednaná, v dodatku k zmluve bola vopred naformulovaná jej výška, ktorá predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, za ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie a odporca mal možnosť len zmluvu v celom rozsahu prijať alebo odmietnuť. Zmluvná pokuta bola naformulovaná ako sankcia za porušenie povinnosti platiť mesačné platby bez ohľadu na výšku pohľadávky navrhovateľa, t.j. či odporca nezaplatí len časť ceny dojednaného mesačného poplatku, prípadne neuhradí celú fakturovanú sumu alebo neuhradí viacero mesačných poplatkov. Zároveň zo všeobecných podmienok vyplýva, že v prípade neuhradenia splatnej ceny za poskytnutú službu je spoločnosť Orange oprávnená odstúpiť od zmluvy, čím je spotrebiteľ neprimerane sankcionovaný za porušenie zmluvných podmienok a to zrušením zmluvy aj povinnosťou uhradiť zmluvnú pokutu. Čo sa týka zohľadnenia časového aspektu uloženia zmluvnej pokuty súd má za to, že predmetnou zmenou navrhovateľ neodstránil znenie ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ síce z hľadiska času rozlišoval tzv. „druhú časť doby viazanosti“, v ktorej by dochádzalo k postupnému znižovaniu zmluvnej pokuty v závislosti od toho, kedy v tomto období ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde, avšak ak by k porušeniu zmluvnej podmienky došlo v období prvých 18 mesiacov odporkyňa by bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade so zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, teda je neprijateľná, a preto neplatná. Preto súd návrh v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol.

Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 17Co/34/2015 zo dňa 26.2.2015 v obdobnej veci, kde v odôvodnení predmetného rozsudku odvolací súd skonštatoval, že

rozhodujúce pre vyslovenie záveru o neprijateľnosti podmienok uvedených v zmluvách je potrebné považovať tie skutočnosti, že zmluvná pokuta nebola odporcom individuálne dojednaná, že zmluvnou pokutou je výlučne sankciovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ, že dojednaná zmluvná pokuta mala zaťažiť odporcu bez ohľadu na situáciu, akú cenu služieb nezaplatí a že navrhovateľovi patrí zmluvná pokuta aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, súd mu nepriznal náhradu trov konania; odporcovi trovy konania nevznikli. Vzhľadom k tomu, súd o trovách účastníkov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.