

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122290977
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6122290977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeného spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 058 02 Poprad, Nám. Sv. Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., o zaplatenie sumy 100,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,37 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,37 eur od 07.02.2020 až do zaplatenia, to všetko v troch mesačných splátkach splatných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výška prvej splátky je 50,- eur, výška druhej splátky je 50,37 eur a výška tretej splátky zodpovedá 5% ročnému úroku z omeškania zo sumy 100,37 eur od 07.02.2020 do zaplatenia prvej splátky a 5% ročnému úroku z omeškania zo sumy 50,37 eur od zaplatenia prvej splátky do zaplatenia druhej splátky. V prípade omeškania sa čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.05.2022 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 41Up/382/2022, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 100,37 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,37 eur od 07.02.2020 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 12.04.2022 (č. I. 5 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 35 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 25.08.2022. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorá má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese D..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou, ktorá je držiteľom povolenia na dodávku elektriny. Žalovaná je fyzická osoba, odberateľ elektriny v domácnosti, ktorého odberné elektrické zariadenie je pripojené do distribučnej sústavy elektriny nízkeho napätia (s napätím medzi fázami do 1 kV), a ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti (t.j. odber elektriny neslúži na podnikateľskú činnosť alebo inú činnosť, ktorá nepredstavuje vlastnú spotrebu elektriny v domácnosti). Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili dňa 17.12.2014 Zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej aj „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanej združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, zabezpečiť žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a záväzok žalovanej odoberať od žalobcu elektrinu, zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou a distribúciou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej „VOP“), cenníkom žalobcu za dodávku elektriny a cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ceny uvedené v cenníku žalobcu za dodávku elektriny a v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny sú určené na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj „ÚRSO“) ako orgánu oprávneného vykonávať cenovú reguláciu v elektroenergetike v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bodu 1 a ods. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Zákon o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoRvSO“), a to rozhodnutia číslo: 0011/2018/E, číslo spisu: 8800:-2017-BA zo dňa 06.12.2017, v znení rozhodnutia čísla: 0047/2019/E z 21. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0029/2020/E z 27. 11. 2019 a rozhodnutia číslo: 0074/2021/E zo dňa 12.11.2020, ktorým ÚRSO stanovil maximálne ceny za dodávku elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2021. Žalobca v súlade so zmluvou a VOP riadne a včas dodal Žalovanej elektrinu do odberného miesta žalovanej a zabezpečil žalovanej distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a služby a výkony súvisiace s dodávkou a distribúciou elektriny, ktoré boli žalovanej poskytnuté. Podľa zmluvy a VOP bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej zo strany žalobcu a za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanej, a to vo výške a v lehote splatnosti podľa harmonogramu budúcich platieb za opakované dodávky elektriny, respektíve podľa vyúčtovacej faktúry. Podľa zmluvy a VOP bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, za služby alebo úkony, ktoré si žalovaná objednala alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolala. Ide o úkony týkajúce sa prerušenia dodávky elektriny, ako aj obnovy dodávky elektriny, ktoré v zmysle prevádzkového poriadku schváleného ÚRSO upravujúceho podmienky prevádzky distribučnej sústavy, práva a povinnosti jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou, patria do kompetencie žalobcu. Uvedené služby sú spolplatňované podľa Cenníka Žalobcu za dodávku elektriny, cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou a distribúciou elektriny alebo cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej siete. V súlade s vyššie uvedeným žalobca žalovanej vystavil vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny poskytnuté žalovanej. Žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z VOP riadne a včas nespĺnila a v rozpore so zmluvou a s VOP neuhradila žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej, za zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta žalovanej a za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny, ktoré jej boli so strany žalobcu riadne a včas poskytnuté. Žalovaná vystavenú faktúru uhradila z časti. Žalobca zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy, a to v predžalobnej výzve zo dňa 07.03.2022. Žalovaná v uvedenej lehote dlžnú sumu neuhradila. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, až do jej zaplatenia. Podľa § 11 ods.1 ZoRvSO: „Cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha: a) výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, b) výroba elektriny z domáceho uhlia na základe rozhodnutia ministerstva o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme, c) pripojenie do sústavy, d) prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny, e) prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, f) dodávka elektriny zraniteľným odberateľom, g) poskytovanie podporných služieb, h) poskytovanie systémových služieb, i) výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, j) výkon činnosti dodávateľa poslednej inštancie vrátane dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie, k) výkon činnosti výkupcu elektriny, l) tarifa za prevádzkovanie systému.“ Podľa § 13 odsek 2 písm. m) ZoRvSO: „Vecnou reguláciou je

aj rozhodovanie o schválení obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu.“ Podľa § 13 ods. 4 ZoRvSO: „Úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a m) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.“ Podľa článku III bodu 3 VOP: „Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov v platnom znení, zverejnené na webovom sídle Dodávateľa. Odberateľ dostane písomnú informáciu o obsahu zmluvy, aktuálne OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov pred uzatvorením zmluvy. Dodávateľ je oprávnený zmeniť OP v zmysle čl. XV bod 6 týchto OP. Odberateľ podpisom zmluvy potvrdzuje, že prevzal a oboznámil sa s platnými OP, Cenníkom dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov.“ Podľa článku III bodu 17 VOP: „Ak sa zmluva uzatvára na OM, na ktorom je prerušená distribúcia elektriny, a PDS obnovenie distribúcie elektriny do tohto OM spoplatňuje, odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi poplatok za obnovenie distribúcie elektriny v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov.“ Podľa článku IV bodu 3 VOP: „...Dodávateľ informuje odberateľa o štruktúre ceny za združenú dodávku elektriny na vyhotovenej vyúčtovacej faktúre.“ Podľa článku IV bodu 4 VOP: „Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny pri dodržaní princípov ocenenia dodávky elektriny uvedených v Cenníku dodávateľa a Cenníku externých služieb a výkonov. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny, ale súvisia s dodávkou elektriny, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov.“ Podľa článku IV bodu 5 VOP: „Odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku elektriny a ktoré si odberateľ objednal, alebo svojím konaním, resp. nekonaním, vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka dodávateľa, Cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS.“ Podľa článku IV bodu 9 VOP: „Dodávateľ fakturuje odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny formou vystavenia vyúčtovacej faktúry za príslušné OM Odberateľa najmenej jedenkrát ročne, a to podľa údajov o spotrebovanom množstve elektriny, získaných od príslušného PDS, podľa článku VI týchto OP (odpočtom Meradla, hodnôt intervalového merania alebo podľa typového diagramu dodávky) v súlade s Prevádzkovým poriadkom príslušného PDS. Fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré dodávateľ vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách.“ Podľa článku IV bodu 17 VOP: „Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkové platby uhradí odberateľ dodávateľovi v lehote splatnosti.“ Podľa článku IV bodu 20 VOP: „Všetky platby podľa zmluvy sa vykonávajú spôsobom dohodnutým v zmluve.“ Podľa článku IV. bodu 26 VOP: „Záväzok odberateľa zaplatiť sa považuje za splnený riadne, včas a v súlade so zmluvne dohodnutými platobnými podmienkami, iba ak odberateľ v platobnom styku uvedie variabilný symbol z príslušného dokladu, IBAN/BIC (vyúčtovacia faktúra, harmonogram); nakoľko ide o údaje nevyhnutné na správnu identifikáciu platby dodávateľom.“ Podľa § 3 písm. b) bodu 3 Zákona o energetike: „Prevádzkovateľom distribučnej sústavy osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia.“ Podľa § 34 ods. 2 písm. f) bodu 3 Zákona o energetike: „Dodávateľ elektriny je povinný ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa osobitného predpisu a predložiť ich a každú ich zmenu na schválenie úradu najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti; nový dodávateľ elektriny predkladá obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby úradu na schválenie do 30 dní po doručení povolenia; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia obsahovať spôsob predaja elektriny a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny v domácnosti“ Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“): „Dlh musí byť splnený riadne a včas.“ Podľa § 517 ods. 1 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Podľa článku IV bodu 32 VOP: „Ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek splatnej pohľadávky dodávateľa súvisiacej s dodávkou elektriny podľa týchto OP, resp. zmluvou, je odberateľ ako dlžník povinný zaplatiť dodávateľovi ako veriteľovi úrok z omeškania, a to vo výške stanovenej príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi“. Podľa článku IV. bodu 4 Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0016/2014/E-OP z 10.3.2014 „Odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním, resp. nekonaním

vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka služieb dodávateľa a/alebo cenníka služieb príslušných PDS. Odberateľ elektriny podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa oboznámil s platným cenníkom dodávateľa a cenníkom služieb príslušných PDS.“

6/ Tunajší súd, prostredníctvom mestskej polície, žalovanej dňa 27.09.2022 doručil žalobu s jej prílohami, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/27/2022-51 vydaným dňa 06.09.2022 podľa § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"). Týmto uznesením bola žalovaná vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní od jeho doručenia, uviedla, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej boli súčasne doručené poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a tiež o jej právach a povinnostiach podľa § 292 CSP (t. j. zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok).

7/ Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 05.10.2022, v ktorom uviedla, že súhlasí so zaplatením sumy 100,37 eur s príslušenstvom s tým, že žiada o splátkový kalendár - október 50,- eur, november 50,37 eur vždy 15. dňa v mesiaci.

8/ Súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže zo zmluvy, z ktorej žalobca odvodzuje svoje nároky a ktorú pripojil k žalobe vyplýva, že ju uzavíral a plnil v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.“

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 100,37 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6 tohto odôvodnenia.

12/ Keďže, vychádzajúc z § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.10.2022, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 10.11.2022 o 9:30 hod.

13/ Súd rozsudkom vyhláseným dňa 10.11.2022 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Z listín priložených k žalobe mal totiž preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzavretá dňa 17.12.2014 zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal dodať a zabezpečiť distribúciu elektriny v sadzbe DD2 odberateľovi na odberné miesto I., X. súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XX, byt číslo XX elektrickú energiu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, s doterajšou sadzbou na tomto odbernom mieste, vrátane súvisiacich služieb. Odbernému miestu bolo pridelené číslo XXXXXXXX. V zmluve bolo vyznačené, že žalovaná bude vykonávať preddavkové platby v mesačnej periodicite cez SIPO a faktúry bude platiť cez peňažný poukaz „U“ s tým, že súhlasila so zasielaním faktúr poštou s tým, že pokiaľ ide o výšku preddavkovej platby túto určuje dodávateľ v zmysle prílohy „Rozpis preddavkových platieb“. V zmluve bolo ďalej uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávateľa elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, Cenník dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti, Technická špecifikácia odberného miesta a rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr do 2 mesiacov pred uplynutím

doby trvania zmluvy druhej strane písomne neoznámí, že s predĺžením trvania zmluvy nesúhlasí (č. I. 22 p. v. a 23 spisu).

14/ Predmetom tohto konania bola pohľadávka žalobcu vzniknutá na základe uvedeného zmluvného vzťahu, ktorú žalobca žalovanej vyúčtoval v tzv. vyúčtovacej faktúre za dodávku a distribúciu elektriny variabilný symbol XXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2020, splatnej dňa 06.02.2020.

15/ Z vyššie uvedenej faktúry vyplýva, že dodávka a distribúcia elektriny za obdobie od 13.04.2019 do 02.01.2020 bola v celkovej cene 277,60 eur. Žalovaná v tomto období zaplatila preddavkové platby spolu vo výške spolu 180,- eur (18.04.2019: 29,- eur, 14.05.2019: 7,- eur, 15.06.2019: 36,- eur, 30.08.2019 36,- eur, 18.09.2019: 36,- eur a 16.10.2019: 36,- eur). Rozdiel medzi cenou dodávky (a distribúciou) elektriny a zaplatenými preddavkami predstavuje 97,60 eur. Predmetnou faktúrou žalobca žalovanej zároveň vyúčtoval paušálnu náhradu za SIPO (8x) v sume 2,04 eur a paušálnu náhradu nákladov za peňažný poukaz na účet (5x) v sume 0,73 eur, čo spolu so sumou 97,60 eur predstavuje 100,37 eur, t.j. žalovanú sumu (č. I. 19 - 21 spisu).

16/ Nakoľko žalovaná nerozporovala tvrdenie žalobcu o tom, že sumu z uvedenej faktúry vo výške 100,37 eur neuhradila, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, pretože žalovaná sa zmluvou uzavretou so žalobcom dňa 17.12.2014 zaviazala zaplatiť cenu za odobratú elektrinu a keď jej preddavkové platby nestačili na úhradu vyúčtovaných cien, vzniknutý nedoplatok nevyrovnala. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie tohto nedoplatku, a to spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 07.02.2020, a to až do jej zaplatenia. Pri priznaní úroku z omeškania súd postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

17/ Priznané nároky súd žalovanej, na základe jej žiadosti, povolil, s poukazom na § 232 ods. 2 CSP splatiť v troch mesačných splátkach. Pri tomto rozhodnutí súd vychádzal z toho, že žalobca sám poskytuje svojim odberateľom - domácnostiam možnosť odkladu úhrady dlhu, ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho Cenníka služieb (odklad úhrady dlhu je totiž spoplatnený), ktorý Cenník súd pozná z vlastnej rozhodovacej činnosti. Zároveň súd uvádza, že povolením splátok nedôjde k vážnemu zásahu do majetkových práv žalobcu, pretože súd mu priznal úrok z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu.

18/ Výšku prvej a druhej splátky súd určil v rozsahu, v akom to žiadala žalovaná, t.j. 50,- eur a 50,37 eur. Nakoľko predmetom konania nebolo len zaplatenie sumy 100,37 eur, ale aj 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 100,37 eur od 07.02.2020 do zaplatenia, súd určil aj tretiu splátku. Táto tretia splátka zodpovedá jednak 5% ročnému úroku z omeškania zo sumy 100,37 eur od 07.02.2020 do zaplatenia prvej splátky vo výške 50,- eur a jednak 5% ročnému úroku z omeškania zo sumy 50,37 eur od zaplatenia prvej splátky do zaplatenia druhej splátky. Inak povedané, žalovaná má zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku prvú splátku vo výške 50,- eur. Nasledujúci mesiac do jeho 15. dňa má žalovaná zaplatiť druhú splátku 50,37 eur. Ďalší, v poradí tretí, mesiac do jeho 15. dňa má žalovaná zaplatiť sumu, ktorá zodpovedá 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 100,37 eur od 07.02.2020 do dňa zaplatenia prvej splátky a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 50,37 eur odo dňa zaplatenia prvej splátky do dňa zaplatenia druhej splátky.

19/ Pokiaľ ide o trovy tohto konania, pretože žalobca mal plný úspech v tomto spore, súd mu s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne tunajší súd samostatným uznesením až po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.