

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220768
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o, pobočka kancelárie Piešťany, Teplická č. 7434/147, sídlo kancelárie Trenčín, Piaristická č. 707/25, IČO 47234679, proti odporkyni: V. M., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Z. X/XXX, P., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou Simonou Plachou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 2182,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 26.11.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 2182,62 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 264,71 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2182,62 eur od 19.11.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporkyni od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vzniknutú z úverovej zmluvy z 28.7.2012 nadobudol na základe zmluvy o postúpení z 28.5.2013. Uviedol, že pôvodný veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom dňa 28.7.2012 úverovú zmluvu č. 4207119429, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky, na základe ktorej bol poskytnutý odporkyni spotrebit. úver vo výške 1700,- eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 60-tich mesačných splátkach po 68,59 eur. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca pôvodným veriteľom vyzvaný listom z 28.5.2013 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Na základe toho dlh odporkyne predstavuje istinu vo výške 65,31 eur, úrok vo výške 406,86 eur, zosplatnenú istinu 1634,69 eur, poplatky za upomienky vo výške 36,- eur a 12,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátok vo výške 1,80 eur a zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur a dlh spolu 2182,62. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 130,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 238,39 eur s DPH.

Navrhovateľ pripojil k návrhu výpis z obchodnej komory Nizozemí - výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol zapísaný v obchodnom registri 10.9. 2012 s dátumom zakladateľskej listiny 5.9. 2012. Jediným akcionárom je Air Bank a.s. so sídlom Česká republika. Navrhovateľ zároveň k návrhu pripojil plnomocenstvo od navrhovateľa na zastupovanie advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o. zo dňa 31.5.2014 a plnomocenstvo od spoločnosti Home Credit

Slovakia, a.s., t.j. pôvodného veriteľa na zastupovanie advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o. vo všetkých právnych a iných záležitostiach bez uvedenia dátumu pri podpise splnomocniteľa teda spol. Home Credit Slovakia, a.s. a s dátumom prijatia advokátskou kanceláriou 31.5.2014.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 117/2015-53 z 1.7.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, p. Simonu Plachú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske na zastupovanie v tomto konaní. Navrhovateľ sa z neúčasti na stanovenom pojednávaní ospravedlnil, na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka odporkyne, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov i ich zástupcov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 117/2015, a to výpisom z obchodnej komory navrhovateľa, z OR navrhovateľa, plnomocenstvom, oznámením o postúpení pohľadávky z 31.10.2014, podacím hárkom z č.l. 10, úverovou zmluvou z 28.7.2012, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, informáciami o poistení, výzvou k splateniu úveru z 28.5.2013, výpisom čerpania splátok a úhrad z č.l. 17 spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z úverovej zmluvy č. 42071194295000 z 28.7.2012, v ktorej je uvedené, že bola uzavretá medzi Home Credit Slovakia, a.s. a odporkyňou, súd zistil, že predmetom uvedenej úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1700,- eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v splátkach po 68,59 eur, v 60-ich mesačných splátkach, pri ročnej úrokovej sadzbe 41,28%, RPMN od 48,8% do 51,6%, priemernej hodnote RPMN 19,59% a lehote splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver z č.l. 12-14 spisu.

Z listu z 28.5.2013 / č.l. 16 / mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru vo výške 2202,62 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na jeho bankový účet. Z výpisu čerpania splátok a úhrad /z č.l. 17 spisu/ vyplýva, že k čerpaniu úveru došlo 8.8.2012 vo výške 1700,- eur, do omeškania s úhradou došlo už pri 3. splátke splatnej 15.11.2012, pričom k zosplateniu došlo 28.5.2013. Z titulu uvedeného úveru bolo odporkyňou uhradené spolu 157,18 eur, pričom dlh podľa uvedenej evidencie predstavuje 2447,33 eur.

Z oznámenia z 31.10.2014 / č.l. 9 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom oznámení oznamovala Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o, odporcovi postúpenie pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. vzniknutej z úverovej zmluvy z 28.7.2012 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy z 12.9.2012. Ďalej bola odporkyňa vyzvaná k zaplateniu dlhu 2438,15 eur. K uvedenému listu bola ako príloha uvedená kópia plnej moci na oznámenie postúpenia pohľadávky od postupcu.

Prípisom z 2.4.2015 súd vyzval zástupcu navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doručil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok z 28.5.2013, uzavretú medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a navrhovateľom, vrátane prílohy, z ktorej bude zrejmé, že bola postúpená pohľadávka voči odporcovi a zaslal súdu ozrejmienie, prečo v predžalobnej výzve z 31.10.2014 bolo uvedené, že pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou z 12.9.2012 a na prípadné doloženie zmluvy z 12.9.2012.

Zástupkyňa navrhovateľa na uvedenú výzvu súdu v podaní z 3.6.2015 oznámila súdu, že podľa jej názoru výzva súdu na doplnenie dôkazov, a to predloženie zmluvy o postúpení pohľadávok je nedôvodná. Navrhovateľ v predmetnom spore odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu ako hmotno-právne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotno-právny nárok uplatňovať v zmysle ustanovení § 526 ods. 1,2 Obč. zákonníka. Poukázala na to, že ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 526 odst. 1,2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi

alebo doiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie bez toho, aby sa bližšie zaoberal opodstatnenosťou uplatneného nároku. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že nadobudol pohľadávku voči odporčkyni na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.5.2013, v oznámení o postúpení pohľadávky však oznamuje odporčkyni, že nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky z 12.9. 2012. Súd vyzýval zástupcu navrhovateľa na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.5.2013, prípadne zmluvy z 12.9.2012, za účelom zistenia dátumu postúpenia pohľadávky a predovšetkým posúdenia či predmetom postúpenia bola i pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy, pretože súdu je známe z úradnej činnosti, že navrhovateľ uvádza v návrhoch na začatie konania i taký dátum postúpenia pohľadávky, ktorý časovo predchádza samotnému uzavretiu úverovej zmluvy. Uvedené bolo dôležité i z hľadiska skúmania toho, či oznámenie o postúpení je dostatočne určité, zrozumiteľné a či údaje v ňom uvedené zodpovedajú skutočnosti ako sú uvedené v zmluve o postúpení pohľadávky, keďže v oznámení o postúpení pohľadávky bolo oznámené odporčkyni, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky z 12.9. 2012, pričom navrhovateľ v návrhu tvrdil, že nadobudol pohľadávku voči odporčkyni na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.5.2013. Čo sa týka oznámenia o postúpení pohľadávky v liste z 31.10.2014, ktoré oznámenie vykonal zástupca navrhovateľa ako splnomocnený zástupca pôvodného veriteľa, teda postupcu, na základe čoho by malo byť postúpenie preukázané, v tej súvislosti súd udáva, že uvedený následok platí len vo vzťahu k dlžníkovi, teda odporčkyni. V tej súvislosti však súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že v plnomocenstve z 31.5.2014 pôvodný veriteľ splnomocnil advokátsku kanceláriu na konanie vo všetkých právnych a iných záležitostiach, z tohto plnomocenstva však nevyplýva, že by mala v danom prípade advokátska kancelária plnomocenstvo udelené aj na oznámenie o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporčkyni, pričom v oznámení o postúpení pohľadávky z 31.10.2014 je uvedené, že prílohou je kópia plnej moci na oznámenie postúpenia pohľadávky od postupcu, ktoré plnomocenstvo však navrhovateľ ani zástupca navrhovateľa v konaní súdu nepredložili, pričom v návrhu vo veci samej uviedol, že k postúpeniu došlo na základe zmluvy o postúpení z 28.5.2013.

V zmysle § 526 odst. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak postúpenie oznámi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Je pravdou, že odporca postúpenie ako také nenamieta. Súd však vyzval zástupcu navrhovateľa na preukázanie postúpenia pohľadávky i z dôvodu, že navrhovateľ uplatňuje právo zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súd v rámci poskytovanej súdnej ochrany spotrebiteľovi má oprávnenie skúmať i platnosť postúpenia pohľadávky, čo môže učiniť len pri predložení samotnej zmluvy, teda písomného právneho úkonu. Súdu je známy rozsudok NS SR v obchodnej veci 4 Obo 210/01, ktorý však rieši primárne vzťah medzi podnikateľmi a podľa názoru súdu ako taký, nie je aplikovateľný aj na spotrebiteľský spor.

V zmysle § 53 odst. 3 písm. b/ Občianskeho zákonníka, dodávateľ nesmie previesť práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa. Podľa tohto ustanovenia tak nesmie urobiť vtedy, ak by sa týmto prevodom zhoršila vymožitelnosť alebo zabezpečenie pohľadávky. V zmysle uvedenej právnej úpravy by súd mohol v spotrebiteľskej veci označiť zmluvu o postúpení pohľadávky za neplatnú a rozpornú s citovaným ustanovením zákona, už i s ohľadom na to, že v prípade nárokov spotrebiteľa voči dodávateľovi či už zo zmluvy, alebo i z príslušenstva pohľadávky a trov konania by situovaním nového veriteľa v inom štáte sa zhoršila vymožitelnosť jeho práva. Predmetom skúmania postúpenia je i to, či došlo k postúpeniu celej pohľadávky a celého príslušenstva, respektíve iba jej časti. Okrem toho z listinných dokladov vyplýva, že v deň uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok z 28.5.2013 /ako tvrdí navrhovateľ v návrhu/, zároveň v ten istý deň vyzýval pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. odporcu listom z 28.5.2013 na splatenie celého čerpaného úveru avšak v ňom nepoukazoval na postúpenie pohľadávky inému veriteľovi, pričom upozorňoval dlžníka i na možnosť exekučného konania. I uvedená skutočnosť vnáša nejasnosti ohľadom postúpenia pohľadávky, jej rozsahu, pretože týmto listom pôvodný veriteľ zároveň „zosplatňuje celý dlh“, a preto je významné posúdenie akú splatnú pohľadávku vôbec mohol pôvodný veriteľ na navrhovateľa postúpiť, t.j., či len neuhradené splátky úveru, alebo celý zosplatnený úver, už i s poukazom na povinnosti veriteľa pri využití práva podľa § 565 OZ dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní

zo strany navrhovateľa potom podľa názoru súdu zostalo nepreukázané, či a kedy došlo k postúpeniu pohľadávky v akom rozsahu a či bolo odporkyni oznámené postúpenie pohľadávky správne.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa, pretože navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore ako nositeľa hmotnoprávneho vzťahu z úverového vzťahu, ktorý je predmetom konania. Samotným nárokom navrhovateľa sa preto súd ani nezaoberal.

V konaní bola úspešná odporkyňa, trovy konania si neuplatnila, tieto si uplatnil iba navrhovateľ, ktorý bol však v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto súd navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).