

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202482
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202482.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti N., Z., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti bytom ako rodičia, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov J. N., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., D. ul. č. X, zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Pavlíkom, AK so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny č. 361/20 a Ing. C. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., D. ul. č. X, v konaní na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie o úprave výživného pre maloletého F. nar. XX.XX.XXXX. na čas do rozvodu, z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2021 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N.: Z., nar. XX.XX.XXXX., F., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. na čas do rozvodu.

2. Dňa 23.12.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky, ktorého súčasťou bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na rozvod a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/173/2021 upravil jeho styk s maloletými deťmi.

3. Uznesením č. 8P/138/2021 - 38 zo dňa 25.01.2022, právoplatným dňa 01.04.2022 tunajší súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

4. Následne súd rozsudkom č. 8P/138/2021-46 zo dňa 02.06.2022, právoplatným dňa 10.06.2022 konanie v časti zverenia maloletých detí Z., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX. a C., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva rodičov zastavil a v časti úpravy výživného pre maloleté deti Z., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov schválil dohodu rodičov.

5. V rozsudku č. 8P/138/2021-46 zo dňa 02.06.2022 súd opomenul rozhodnúť o výživnom pre maloletého F. na čas do rozvodu.

6. Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2022 matka zobrala svoj návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Filipovi na čas do rozvodu späť.

7. Dňa 19.09.2022 súd požiadal otca a kolízneho opatrovníka maloletého o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania, s upozornením, že v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

8. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

14. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Nakoľko súd v rozsudku č. 8P/138/2021-46 zo dňa 02.06.2022 opomenul rozhodnúť o návrhu matky v časti týkajúcej sa určenia výživného na maloletého F. na čas do rozvodu, bolo potrebné o tomto rozhodnúť. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na začatie konania v zostávajúcej časti o určenie výživného pre maloletého F. na čas do rozvodu späť, zástupca kolízneho opatrovníka maloletého v podaní súdu doručenom dňa 10.10.2022 vyslovil svoj súhlas so zastavením konania a otec maloletého na výzvu súdu zo dňa 13.09.2022, ktorú prevzal dňa 11.10.2022, nevyslovil svoj nesúhlas so zastavením konania, je konanie v tejto časti potrebné s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku zastaviť. O zastavení konania súd rozhoduje uznesením. Vychádzajúc z uvedeného súd o zvyšnom nároku na určenie výživného maloletého F. na čas do rozvodu rozhodol dopĺňacím uznesením, keď analogicky v zmysle § 234 ods. 2 CSP aplikoval ustanovenia o dopĺňacom rozsudku. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.