

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207391
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej A. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom v A.. E., R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 133,15 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 85 eur, spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 85 eur od 14.05.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal žalobou, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť istinu 133,15 € spolu s ročným úrokom z omeškania 9,25% od 27.06.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.12.2008 so žalovanou uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 82100016781, na základe ktorej jej poskytol úver 365,13 €, ktorý sa žalovaná zaviazala spolu s úrokom splatiť v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 29,94 €, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 27 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Zmluvné strany sa dohodli aj na odklade splátok č. 22, 23, 24, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. V súlade so zmluvou žalobca žalovanej poskytol dňa 30.06.2009 revolving vo výške 359,28 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach, každá vo výške 29,94 €, podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná mala uhradiť neuhradené splátky 198,15 € dňa 26.06.2011, čo neurobila ani čiastočne.

Žalovaná podaným doručením súdu 30.03.2015 uviedla, že žalobu neuznáva, nakoľko pôžičku platí čiastočne, ako sa dohodla so žalobcom. Navrhla zamietnutie žaloby v celom rozsahu. K vyjadreniu pripojila fotokópiu potvrdenia vkladu Č. I.J., T., pobočka Lipt. Mikuláš zo 16.03.2015 o vložení čiastky 10 € dňa 16.03.2015 na účet žalobcu č. XXXXXXXXX/XXXX, VS: 8200016781, zo 14.01.2015 o vložení čiastky 10 €, zo 14.01.2015 o vložení 5 €, zo 17.12.2014 o vložení čiastky 5 €, z 18.11.2014 a 20.02.2014 o vložení 10 €, 13.10.2014 o vklade 20 €, z 23.04.2014 o vklade 5 €; celkovo na sumu 75 €.

Písomným podaním zo dňa 09.06.2015, pred začatím prvého pojednávania, žalobca vzal žalobu späť o istinu 85 € z dôvodu čiastočného plnenia žalovanou po 10 € v dňoch 20.02.2014, 18.11.2014, 16.03.2015, 13.04.2015 a 14.05.2015, po 5 € v dňoch 23.04.2014, 17.12.2014 a 14.01.2015 a 20 € dňa 13.10.2014. Predmetom konania podľa tohto podania žalobcu zostala istina 48,15 € a úrok z

omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 € od 27.06.2011 do 19.02.2014, úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 € od 20.02.2014 do 22.04.2014, úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 € od 23.04.2014 do 12.10.2014, úrok z omeškania 9,25% ročne zo 133,15 € od 13.10.2014 do 17.11.2014, úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 € od 18.11.2014 do 16.12.2014, úrok z omeškania 9,25% ročne zo 133,15 € od 17.12.2014 do 13.01.2015, úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 € od 14.01.2015 do 15.03.2015, úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 € od 16.03.2015 do 12.04.2015, úrok z omeškania 9,25% ročne zo 133,15 € od 13.04.2015 do 13.05.2015 a s úrokom z omeškania 9,25% ročne z istiny 48,15 € od 14.05.2015 do zaplattenia.

Z dôvodu drobného sporu (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.) súd na prejednanie veci samej, po splnení podmienok §-u 156 ods. 3 Obč. súd. por., s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 13.07.2015.

Fotokópiou listinného dôkazu označeného ako ŽIADOSŤ O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ZMLUVA O REVOLVINGOVOM ÚVERE č. 8200016781 je preukázané, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5 tejto žiadosti. Konkrétne navrhla úverový limit 11.000,- Sk (teraz 365,15 €) s tým, že úver splatí v 18 mesačných splátkach, splatných 20-teho dňa v mesiaci, každá vo výške 902,- Sk (92,94 €) vrátane úrokov. Zmluvná odmena (predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) je určená sumou 5.236,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 68,89 % a priemerná RPMN za úver 34,92 %, ročná úroková sadzba úveru 68,88%. V rubrike poskytnutá čiastka revolvingu je uvedený údaj 6.061,- Sk (201,19 €) a v rubrike zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 4.763,- Sk (158,10 €), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,94% a ročná úroková sadzba revolvingu 64,97%. Úver je čerpaný bez uvedenia účelu. Údaje o schválenom revolvingovom úvere obsahuje časť 6. Úverový limit je v čiastke 11.000,- Sk, splatnosť úveru v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 902,- Sk, v 20. deň mesiaca. Zmluvná odmena je 5.236,- Sk, ročná úroková sadzba úveru 68,88%, priemerná RPMN za úver 34,92%. Zmluva neobsahuje dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver. Poskytnutá čiastka revolvingu je 6.061,- Sk, zmluvná odmena za jeho poskytnutie 4.763,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je nečitateľná tak, ako je nečitateľný údaj o ročnej úrokovej sadzbe revolvingu. V bode 9 zmluvy o revolvingovom úvere je uvedená dohoda o poskytnutí služby vo forme záväzku veriteľa na žiadosť žalovanej umožniť odklad maximálne troch akýchkoľvek dlžných splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok dlžníčky zaplatiť odplatu za poskytnutie tejto služby odkladu splátok úveru 1.366,- Sk v prípade odkladu splatnosti splátok úveru a 828,- Sk v prípade možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu, ak jej bude poskytnutý. Splátky úveru alebo revolvingu, ktorých splatnosť bola na základe tejto dohody odložená, sa dlžníčka zaväzuje uhradiť po splatení ostatných splátok úveru. Zmluva bola uzatvorená v Bratislave dňa 28.12.2008.

Podľa fotokópie zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré žalobca pripojil k žalobe, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, ktorý vyplní dlžník. Zmluva o revolvingovom úvere je platná a účinná dňom podpisu všetkých zmluvných strán. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Toto oznámenie obsahuje okrem iného číslo zmluvy o revolvingovom úvere, jeho schválenú výšku, menu, splatnosť, výšku mesačnej splátky, lehotu a podmienky splácania, dátum splatnosti prvej aj poslednej splátky úveru, periodicitu jeho splácania, RPMN, priemernú RPMN. Veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka, uvedený v zmluve o revolvingovom úvere. Podľa bodu 3.1 celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v písomnom oznámení a je splatná podľa platného splátkového kalendára. Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa bodu 4.1 revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi podľa čl. 2 ods. 2.2 zmluvy o revolvingovom úvere. RPMN bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2 zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, teda veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. V bode 5 sa klient zaviazal za poskytnutie úveru a revolvingu platiť zmluvnú odmenu splatnú v mesačných splátkach spolu

s istinou úveru, ktorá predstavuje úročenie úveru a bude oznámená dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 zmluvy.

Z fotokópie písomného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 02.12.2008 súd zistil, že schválená výška úveru je 11.000,- Sk (365,13 eur) pri splatnosti 18 mesiacov, dátume splatnosti prvej splátky úveru 20.01.2009 a dátume splatnosti poslednej splátky 20.06.2010, výške splátok úveru 902,- Sk (29,94 eur), RPMN 63,20 %, priemernej RPMN platnej ku dňu podpísania zmluvy 34,92 %. Schválená výška revolvingu je 6.061,- Sk (201,19 eur), predpokladaná výška RPMN po vykonaní revolvingu 57,94 %, ročná úroková sadzba úveru 68,88 %, ročná úroková sadzba úrokov revolvingu 64,97 %, úverový limit 11.000,- Sk (365,13 eur).

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako Karta klienta č. zmluvy 8200016781 je preukázané, že žalovaná zaplatila splátky úveru poradové číslo 1-7, každú sumou 29,94 €, splátku poradové číslo 8 splatnú 20.08.2009 uhradila v dvoch častiach, a to 20 € 11.08.2009 a 9,94 € dňa 10.09.2009. Aj ďalšie splátky platila až do 20.09.2010, nie však v riadnej výške. Nezaplatila splátky poradové č. 22, 23, 24. V splácaní dlhu pokračovala od splátky poradové číslo 25, splatnej 20.01.2011 až do splátky poradové č. 29, splatnú 20.05.2011. Celkovo uhradila 767,05 €. Podľa tohto listinného dôkazu je nominálna výška úveru 538,94 €, poskytnutá čiastka 365,13 €, 02.12.2008 bola vyplatených 319,79 € a vrátane revolvingov je vyplatených 493,51 €. Splatených je 765,05 €, ostáva doplatiť 133,15 €. Automatický revolving bol schválený 30.06.2009 vo výške 386,78 €, poskytnutá čiastka 201,20 € a vyplatená čiastka 173,72 €.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o zosplatnení z 02.06.2011 je preukázané, že žalobca žalovanej oznámil jej omeškanie s úhradou splátok č. 27, 28, 29 v celkovej výške dlhu 89,82 € s tým, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, čím stratí výhodu splátok. Listina nebola žalovanej na adresu S. X, T. T. doručená z dôvodu, že ide o neznámu adresátku, čo súd zistil z fotokópie doručenky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.12.2008 (ďalej iba zákon) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa poznámky a) prílohy č. 1 zákona (obsahujúcej základnú rovnicu vyjadrujúcu rovnosť poskytnutého úveru na jednej strane a splátok a nákladov na druhej strane) ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok tejto zmluvy a k dohodnutým termínom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), e) až l) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3, 4 zákona druhá veta ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Aplikujúc na dokazovaním zistený skutkový stav právnú úpravu súd v zmysle procesného návrhu žalobcu zo dňa 09.06.2015 konanie čiastočne zastavil. Žalobca zrozumiteľným spôsobom vzal žalobu späť v časti istiny 85 eur, takže predmetom konania zostalo jeho právo na zaplatenie istiny 48,15 eur. Úrok z omeškania bol pôvodnou žalobou zo dňa 10.02.2014 uplatnený vo výške 9,25% ročne z istiny 133,15 eur od 27.06.2011 do zaplatenia. V podaní z 09.06.2015 žalobca uplatňuje úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 eur, nie od 27.06.2011 do zaplatenia, ale od 27.06.2011 do 13.05.2015. Jednotlivé časti toho istého úroku rozčlenil bez toho, aby to malo podstatný vplyv na jeho uplatnenie. Znamená to, že úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 133,15 eur, uplatnený pôvodne od 27.06.2011 do zaplatenia si uplatnil od 27.06.2011 do 13.05.2015. Po tomto dátume si žalobca uplatňuje úrok z omeškania 9,25% ročne z istiny 48,15 eur od 14.05.2015 do zaplatenia. Vzhľadom na jeho prejav vôle vziať v tejto časti žalobu späť súd konanie zastavil o časť istiny 48,15 eur a o časť úroku z omeškania 9,25% ročne z istiny 85 eur od 14.05.2015 do zaplatenia. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, takže súd prípadný nesúhlas žalovanej s týmto procesným postupom ani nezisťoval.

Právny vzťah účastníkov sa z titulu absolútneho obchodu (úver) spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, o záväzkoch a o spotrebiteľských zmluvách (§§ 52-54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 28.12.2008). Žalovaná navrhla v bode 5 ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU/ ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 365,13 eur a jeho splácanie v 18 mesačných splátkach, splatných 20-teho dňa v mesiaci, každá vo výške 29,94 eur pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 68,88%. V takejto podobe bol jej návrh žalobcom v časti 6

ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE REVOLVINGOVÉHO ÚVERU / ZMLUVY O REVOLVINGOVOM ÚVERE akceptovaný. Rovnako žalobca akceptoval aj návrh žalovanej na poskytnutie revolvingu 6.061,- Sk (201,19 eur) pri ročnej úrokovej sadzbe 64,97%. Údaj o spôsobe jeho splácania uvedený v zmluve nie je. Ekonomická literatúra definuje revolvingový úver ako krátkodobý úver s možnosťou jeho obnovovania, ktorý je na rozdiel od kontokorentného úveru nezávislý na konkrétnom bežnom účte. Revolvingový úver čerpá klient opakovane tak, že má dohodnutý určitý finančný limit a po splatení úveru v dohodnutom čase môže klient využiť úverové financovanie znovu s rovnakými podmienkami. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom, teda aj revolvingovom úvere, je v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného k 28.12.2008 ročná percentuálna miera nákladov. Zmluvné strany sa na ročnej percentuálnej miere nákladov za úver nedohodli. Žalovaná ju v časti 5 úverovej zmluvy navrhla vo výške 68,89%, v časti 6 žalobca jej návrh neakceptoval, rubrika RPMN za úver vyplnená nie je. V zmysle § 4 ods. 3 veta druhá tohto zákona sa poskytnutý úver, ak neobsahuje túto náležitosť, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zdôrazňuje, že v zmluve nie je dohodnutá RPMN za úver, nie za revolving. Pojem ročnej percentuálnej miery nákladov je definovaný v § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného k 28.12.2008 s odkazom na prílohu č. 1 tohto zákona v poznámke a), podľa ktorej sa ročná percentuálna miera nákladov vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva. V prípade úveru sú v čase uzavretia úverovej zmluvy známe všetky rozhodujúce údaje potrebné pre výpočet RPMN. Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená účastníkmi konania obsahuje jednak dojednania o úverovom limite, jednak o revolvingu, ktorý definujú zmluvné dojednania všeobecného charakteru. Ako celok ide o zmluvu o revolvingovom úvere (nielen podľa jej označenia). Častým argumentom veriteľov v prípade revolvingových úverov je, že údaje potrebné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, vzhľadom na charakter revolvingového úveru, nie sú zistiteľné. Aj na túto možnosť pamätal zákonodarca, keď v prílohe č. 1 v poznámke a) zákona uvádza, že výpočet RPMN sa vykoná za predpokladu (t.j. nie s istotou, pozn. súdu), že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ svoje povinnosti splnia podľa podmienok zmluvy a k dohodnutým termínom. Inak povedané, zákonodarca ráta aj s možnosťou určenia ročnej percentuálnej miery nákladov pri revolvingovom úvere, vychádzajúc z predpokladaných údajov. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/60/2011-105 zo dňa 15.03.2011, v zmysle ktorého v prípade absencie údaja o ročnej percentuálnej miere nákladov sa aj v prípade revolvingového úveru úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluvnom vzťahu účastníkov konania absentuje aj náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona, ktorým je uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ide o kogentnú právnu úpravu. Uzavretá zmluva, plnenia z ktorej sa žalobca domáha, obsahuje len dojednanie o výške mesačnej splátky vrátane úrokov 902,- Sk, čomu zodpovedá 29,94 eur bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok a na prípadné poplatky. V obdobnej právnej veci žalobcu Profi Credit Slovakia, s.r.o., Bratislava Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 10Co/670/2014-77 z 26.03.2015 uviedol, že zákon ako obligatórnou náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžaduje dojednanie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z dôvodu absencie týchto dvoch obligatórných náležitostí je s poukazom na § 4 ods. 3 zákona uzatvorený úverový vzťah potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ako vyplýva z karty klienta, z titulu úveru dohodnutého úverovým limitom 365,15 eur bolo žalovanej v skutočnosti vyplatených 319,79 eur a z titulu revolvingu jej bola z dojednanej čiastky 201,19 eur vyplatená reálne suma 173,72 eur. Celkovo teda bolo žalovanej vyplatených 493,95 eur, podľa karty klienta 493,51 eur. Žalovaná splatila do 20.05.2011 čiastku 767,05 eur a v čase od 20.02.2014 do 14.05.2015 čiastku 85 eur, ako vyplýva z písomného podania žalobcu z 09.06.2015. Celkovo žalobcovi zaplatila 852,05 eur, teda oproti žalobcovi patriacim 493,51 eur o 358,54 eur viac. Čiastka preplatku prevyšuje aj žalobcom uplatnený úrok z omeškania, pričom súd konštatuje, že žalovaná vo vzťahu k žalobcovi v omeškaní od 27.06.2011 nebola, keďže už do 20.05.2011 mu zaplatila 767,05 eur oproti 493,51 eur, ktoré mala platiť.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná návrh na prisúdenie náhrady nepodala, z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7c/226/2014 nevyplýva, že jej v tomto konaní trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.