

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200803
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200803.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Lucia Prčovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému A. R., X.. XX.XX.XXXX, L. G. Č.. XXX, o zaplatenie 202,60 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 176,61 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 74 % trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.05.2022, sa žalobca domáhal voči žalovaného zaplatenia sumy 202,60 € z toho 185,60 € z titulu úhrady za služby verejnosti (tzv. koncesionárske poplatky), 17 € pokuty a 1,85 € z titulu zaplatených poštových sadziieb. V odôvodnení žaloby uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe Zák. č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení. V zmysle § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Žalovaný je podľa § 3 písm. a/, § 6 ods. 1 a § 7 uvedeného zákona povinný platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 €. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil úhradu v zmysle zákona 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.01.2016 do 31.10.2021, čo podľa žalobcu vyplynulo z priloženého prehľadu predpisov a platieb, ktorý pripojil k žalobe. Preto žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie úhrady za uvedené obdobie vo výške 185,60 €, pokuty v zmysle § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z.z., ako aj zaplateného poštovného vo výške 1,85 € za výzvu, ktorou žalobca dňa 03.11.2021 žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy úhrad a zmluvnej pokuty.

2. K žalobe pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 03.11.2021, prehľad predpisov a platieb žalovaného za obdobie 01.01.2008 až 12/2021, doručenkou a potvrdenie Slovenskej pošty o tarifnej cene úradných zásielok.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.05.2022, č.k. 5C/28/2022 - 14. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že namieta vydanie platobného rozkazu, nakoľko súdu v prílohe zasiela fotokópiu potvrdenia o ukončení exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. S. Chladným, ako aj ústrižky o zaplatení koncesionárskych poplatkov. V prílohe odporu zaslal upovedomenie o ukončení exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným a kópie ústrižkov poštových poukážok.

4. Žalobca sa dňa 23.09.2022 vyjadril k odporu a zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že pokiaľ žalovaný v odpore poukázal na platby uhrádzané prostredníctvom poštového poukazu, tieto sa netýkajú neuhradených mesačných predpisov, ktorých sa žalobca domáha. Pokiaľ žalovaný poukazuje na exekučné úhrady (350EX 326/2020), tieto sa týkali predošlého súdneho konania, v ktorom sa žalobca domáhal zaplattenia neuhradených mesačných predpisov za obdobie 04/2008 - 12/2015. Istina, ktorej sa žalobca domáha v predmetnom konaní sa skladá zo 40-tich neuhradených mesačných predpisov vo výške 4,64 € za obdobie 01/2016 - 10/2021. Konkrétne pozostáva z neuhradených platieb za obdobie od 01/2016 - 03/2016 - 3 x 4,64 € = 13,92 €, od 06/2016 - 01/2017 - 8 x 4,64 € = 37,12 €, od 04/2017 - 05/2017 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, od 07/2017 - 10/2017 - 4 x 4,64 € = 18,56 €, od 02/2019 - 01/2020 - 12 x 4,64 € = 55,68 €, od 03/2020 - 04/2020 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, od 06/2020 - 11/2020 - 6 x 4,64 € = 27,84 €, 07/2021 - 08/2021 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, 10/2021 vo výške 4,64 €.

5. K vyjadreniu žalobcu k odporu sa žalovaný nevyjadril.

6. Dokazovanie súd vykonal dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, ktoré sú uvedené v ods. 2 a 3 odôvodnenia tohto rozsudku. Na základe nesporných tvrdení a vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný bol v čase od januára 2016 do októbra 2021 odberateľom elektrickej energie. Zo žalobcom pripojeného prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že za obdobie 04/2008 až 11/2021 mal žalovaný žalobcovi uhradiť celkovo sumu 885,08 € na koncesionárskych poplatkoch, trovách súdneho konania žalobcu, ktorým si ich uplatnil, súdnom poplatku, trovách exekúcie a nákladoch na poštovné, vynaložené na výzvu žalovanému na úhradu nedoplatku. V tomto období žalovaný žalobcovi uhradil celkovo sumu 692,99 € vrátane súm vymožených v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod sp. zn. 350EX 326/20, 3Ek/871/2020. Z ústrižkov poštových poukážok a ústrižkov inkasných lístkov predložených žalovaným mal súd preukázané, že v prospech žalobcu žalovaný uhradil nasledujúce platby: dňa 15.12.2017 - 30,- €, 11.01.2018 - 30,- €, 13.02.2018 - 30,- €, 15.03.2018 - 30,- €, 13.04.2018 - 30,- €, 14.05.2018 - 30,- €, 13.06.2018 - 30,- €, 12.07.2018 - 30,- €, 15.08.2018 - 30,- €, 27.09.2019 - 15,- €. V prospech súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného uhradil platby vo výške 10,- € v dňoch: 16.02. rok nečitateľný, 12.03. rok nečitateľný, 15.04.2021, 23. mesiac nečitateľný 2021, 14.10.2021, 12.11.2021, 15.06.2021, 15.02.2022, 16.03.2022, 23.03.2022. Ostatné poštové poukážky sa netýkali úhrad poskytovaných žalobcovi, ale spoločnosti Intrum Slovakia, a. s., teda pravdepodobne iného dlhu žalovaného. Porovnaním prehľadu platieb predloženého žalobcom a poštových poukážok a inkasných lístkov predložených žalovaným mal súd preukázané, že všetky úhrady, uskutočnenie ktorý žalovaný preukazoval, žalobca zaznamenal do prehľadu platieb žalovaného. Žalovaný podaným odporom a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi mienil dôvodiť, že v žalovanom období vykonal úhrady koncesionárskych poplatkov (neuviedol za aké obdobie a v akej výške), na odpor žalovaného však žalobca reagoval vyjadrením, že platby, ktoré žalovaný vykonal, započítal na predchádzajúce nedoplatky na koncesionárskych poplatkoch za obdobie 04/2008 až 12/2015. Tohto obdobia sa týka aj pohľadávka, ktorá bola vymožená v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. Žalobca však bližšie nekonkretizoval, ktoré úhrady boli v jeho prospech v tom-ktorom období vymožené prostredníctvom exekúcie. Ani žalobca ani žalovaný tiež nekonkretizovali, na koncesionárske poplatky splatné v ktorých konkrétnych mesiacoch boli započítavané jednotlivé sumy uhrádzané žalovaným.

8. Z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu a prehľadu platieb predloženého žalobcom mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil koncesionárske poplatky za mesiace 01/2016 - 03/2016 - 3 x 4,64 € = 13,92 €, od 06/2016 - 01/2017 - 8 x 4,64 € = 37,12 €, od 04/2017 - 05/2017 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, od 07/2017 - 10/2017 - 4 x 4,64 € = 18,56 €, od 02/2019 - 01/2020 - 12 x 4,64 € = 55,68 €, od 03/2020 - 04/2020 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, od 06/2020 - 4,64 €, 07/2021 - 08/2021 - 2 x 4,64 € = 9,28 €. Z prehľadu platieb vyplynulo, že v mesiacoch 07/2020 až 11/2020, ktoré sú tiež súčasťou žalovanej pohľadávky, žalovaný žalobcovi vykonal úhrady po 7,77 € mesačne a v mesiaci 10/2021 mu zaplatil sumu 9,28 €.

9. Z nesporného tvrdenia žalobcu, ktoré bolo preukázané aj výzvou žalovanému a doručenkou k výzve vyplynulo, že výzvou zo dňa 03.11.2021 žalobca žalovaného vyzval na zaplattenie nedoplatku úhrad vo výške 192,09 €, v ktorom bol zahrnutý aj koncesionársky poplatok za november 2011, ktorý si však žalobca predmetnou žalobou neuplatnil. Predmetnou výzvou si žalobca u žalovaného uplatnil aj

pokutu vo výške 17,- €. Uvedené mal žalovaný žalobcovi zaplatiť v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Z doručky mal súd preukázané, že výzva bola žalovanému doručená 11.11.2021.

10. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a. s. mal súd preukázané, že v čase expedovania výzvy bola cena doporučenej úradnej zásielky do vlastných rúk, podávanej cez elektronický podací hárok 1,85 €.

11. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej aj Zákon) je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 Zákona je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1, 2 Zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa § 10 ods. 1 až 3 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplacením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplacením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný bol v období od apríla 2016 do októbra 2021 odberateľom elektrickej energie. Ako odberateľ elektrickej energie bol v zmysle § 3 písm. a) Zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti, platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (tzv. koncesionársky poplatok). Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť v zmysle zákona oznámil žalobcovi. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je podľa § 6 ods. 1 Zákona 4,64 €. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že si žalovaný povinnosť platiť žalobcovi úhradu - koncesionársky poplatok nesplnil v mesiacoch 01/2016 - 03/2016 - 3 x 4,64 € = 13,92 €, od 06/2016 - 01/2017 - 8 x 4,64 € = 37,12 €, od 04/2017 - 05/2017 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, od 07/2017 - 10/2017 - 4 x 4,64 € = 18,56 €, od 02/2019 - 01/2020 - 12 x 4,64 € = 55,68 €, od 03/2020 - 04/2020 - 2 x 4,64 € = 9,28 €, od 06/2020 - 4,64 €, 07/2021 - 08/2021 - 2 x 4,64 € = 9,28 €. Keďže si žalovaný túto povinnosť nesplnil, uložil jej mu súd predmetným rozsudkom.

18. Čo sa týka úhrady za mesiace 07/2020 až 11/2020 a 10/2021, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v daných mesiacoch žalobca zaznamenal od žalovaného platbu vo výške koncesionárskeho poplatku alebo vyššej. Tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný za tieto mesiace úhradu nezaplatil, boli v rozpore s jeho vlastnými listinnými dôkazmi, preto aj keď ho žalovaný nepoprel, nemohol súd z takéhoto tvrdenia žalobcu vychádzať. Bez toho, že by súd disponoval informáciami o tom, že platby vykonané žalovaným

v mesiacoch 07/2020 až 11/2020 a 10/2021 žalobca započítal na inú pohľadávku než je koncesionársky poplatok za daný mesiac a ktorú (bremeno tvrdenia tu ležalo na žalobcovi, ktorý si ho dostatočne nesplnil) nemohol súd urobiť, dospieť k inému záveru než, že platba zaznamenaná žalovaným v konkrétnom mesiaci, bola vo výške koncesionárskeho poplatku započítaná na tento poplatok a len v presahujúcej výške na inú pohľadávku žalobcu. Preto mal súd za to, že v mesiacoch 07/2020 až 11/2020 a 10/2021 si žalovaný povinnosť uhrádzať žalobcovi koncesionárske poplatky splnil a žalobu v sume 27,84 € zamietol.

19. Keďže žalovaný úhradu za služby verejnosti žalobcovi nezaplatil ani do 30 dní po tom, čo ho žalobca na splnenie tejto povinnosti preukázateľne vyzval, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť mu pokutu vo výške 17 €.

20. Za doručenie výzvy žalovanému vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,85 € - poštovné. Tieto v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavujú príslušenstvo pohľadávky a žalobca má v zmysle uvedeného ustanovenia nárok na ich náhradu. Preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj sumu 1,85 €.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcov, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v pomernej časti. Žalobca bol v konaní úspešný v časti úhrady 157,76 €, v časti pokuty 17,- € a v časti príslušenstva pohľadávky 1,85 €. Neúspešný bol v časti úhrady 27,84 €, čo predstavuje úspech žalovaného. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného je 74 % v prospech žalobcu (úspech žalobcu 87 % mínus úspech žalovaného 13% €). Nárok na náhradu trov konania preto žalobcovi patrí v rozsahu 74 %. O výške trov konania bude rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.