

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220731
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114220731.3

Uznesenie

Okresný súd v Žiline, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, R. pri H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, IČO: 42 388 911, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, zastúpeného STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom F. Kráľa 2080, Čadca, o zaplatenie 1.207,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje výrokovú časť rozsudku č.k. 14C/233/2014-53 zo dňa 4.6.2015 v sume, ktorou súd uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 523,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku nasledovne:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 324,20 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zároveň rozsudok dopĺňa o výrok o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nasledovne:

Súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V ostatnej časti súd ponecháva rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 6.6.2014 doručeným súdu dňa 16.6.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.207,63 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1207,63 eur od 7.6.2014 do zaplatenia, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 268,41 eur a náhrady trov konania.

Rozsudkom č.k. 14C/233/2014-53 zo dňa 4.6.2015 rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 523,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd podľa odôvodnenia rozhodol tak, že spotrebiteľský úver považoval za bezodplatný, teda bez úroku a bez poplatkov a preto od požičanej sumy 2000,- eur odčítal odporkyňou vykonané úhrady vo výške 1.675,80 eur.

Súd však nesprávne vykonal odčítanie, keď 2.000,00 eur - 1.675,80 eur je 324,20 eur a nie 523,96 eur tak, ako súd uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko súd nesprávne z dôvodu chyby v počítaní uviedol vo výroku rozsudku nesprávnu sumu z dôvodu chyby v počítaní, uvedenú chybu ex offa aj bez návrhu po zistení tejto chyby rozsudok v danej časti opravil.

Nakoľko zároveň súd vo výrokovej časti rozsudku opomenul uviesť aj výrok o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, hoci v odôvodnení uviedol, že nárok na náhradu trov konania mu nepriznal, doplnil postupom podľa § 167 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 166 O.s.p. aj chýbajúci výrok o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal vzhľadom na ich neúčelnosť, pretože ak mal záujem vedľajší účastník vystupovať na strane odporcu a podporovať ho v tomto konaní, mal tak urobiť sám. Ak sa rozhodol nechať sa právne zastúpiť, takéto trovy súd nepovažuje za účelne vynaložené, pretože záujmom vedľajšieho účastníka nie je úspech v konaní, zamietnutie žaloby, ale ochrana práv spotrebiteľa, na ktorej ochranu mimo iného ex offa dohliada aj súd. Ak považoval vedľajší účastník za nevyhnutné, aby odporcu zastupoval advokát, mohol mu takéto zastúpenia navrhnúť, sprostredkovať, avšak vedľajší účastník nepreukázal, ani len vedomosť odporcu o vystupovaní na jeho strane. Teda právny zástupca zastupoval záujmy vedľajšieho účastníka, ktorý nemôže byť zainteresovaný na výsledku sporu, sám ako občianske združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa vznikol aj na to, aby v prípade nevyhnutnosti vystupoval na strane spotrebiteľov, nie však na to, aby paušálnym zahlásením vstupu „vniesol“ činnosť advokáta do konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.