

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206726
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522206726.2

Uznesenie

M. súd J. V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. T., narodená XX.XX.XXXX, a K. T., narodený XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - W. W. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. 5, XXX XX J., a otec - W. E. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX/X, XXXX T., O. republika zastúpený - I.. Alexandra Karlíková, advokátka, so sídlom Račianska 24 E, 831 02 Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 04.11.2022, doručeným toho istého dňa tunajšiemu súdu, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú S. T., narodenú XX.XX.XXXX a maloletého K. T., narodeného XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil styk maloletých s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou S. T. a maloletým K. T. každý nepárny kalendárny týždeň, a to od piatka od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., s tým, že ich matke odovzdá a naspäť ich prevezme otec pred bytom matky.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že maloletí sa toho času nachádzajú v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z manželstva rodičov pochádzajú štyri maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 7P/5/2020 zo dňa 03.06.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe čoho boli maloleté deti: S. T., narodená XX.XX.XXXX, K. T., narodený XX.XX.XXXX, S. T., narodená XX.XX.XXXX a R. T., narodená XX.XX.XXXX, zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Od daného času prebieha starostlivosť o maloleté deti v striedavých týždňových intervaloch, avšak s ohľadom na jej priebeh možno dospieť k názoru, že takto nastolený režim nefunguje a už dlhšie nie je v záujme maloletých detí. Otec je nútený nazdávať sa, že matka nezvláda osobnú starostlivosť o štyri maloleté deti a že ich zdravý psychický a fyzický vývin je vážne ohrozený. Otec nemôže tvrdiť, že by matka deti nemala rada, ale nedokáže si s nimi vytvoriť zdravý vzťah, ktorý by bol prínosný pre obe strany. Matka má zvláštnu a pre otca nepochopiteľnú potrebu deti nadmerne kontrolovať, je voči nim majetnícka, uzatvára ich pred okolím, nesmú mať vlastné záľuby, kamarátov. Deti sú doslova nútené matke klamať a tajiť pred ňou množstvo pre deti v ich veku úplne prirodzených aktivít, ako je zbieranie kartičiek, hranie sa obľúbených hier, neexistuje medzi nimi otvorená vzájomná komunikácia. Deti musia matke neustále dokazovať, ako ju majú rady, chodiť neustále za ňou a pýtať sa jej, či s niečím nepotrebuje pomôcť, ak si niečo urobia po svojom, nasledujú matkine výčitky, že matku dostatočne neľúbia. Napriek zjavnej až prehnanej citovej naviazanosti matky na deti, sa matka často správa iracionálne a zanedbáva ich fyzický komfort a pohodlie, nedokáže ich obliecť adekvátne k počasiu, čo ohrozuje ich zdravie, nedokáže im zabaliť veci, keď idú k otcovi a deti necháva samy chodiť do školy a na krúžky (a to aj keď sa krúžok koná na opačnej strane mesta

v podvečerných hodinách). Otec má o deti prirodzený strach a nesúhlasí s tým, aby deti v ich veku museli zvládať dlhé presuny vo veľkom meste úplne samy prostriedkami mestskej hromadnej dopravy. Matka deťom ešte donedávna prikazovala cestovať bez zakúpenia lístka a doslova im dávala rady, ako spozorovať a vyhnúť sa revízorom. Nakoľko s takýmto štýlom výchovy otec zásadne nesúhlasí, maloletým zakúpil električky a vedie ich k dodržiavaniu základných pravidiel, nie k ich porušovaniu. Faktom je, že nejde iba o pozorovania otca, ale zvýšenú mieru fyzického, ako aj psychického diskomfortu v čase matkinej osobnej starostlivosti už pociťujú aj samotné deti, ktoré k matke začínajú chodiť veľmi nerady. Otec ich vždy na konci svojho týždňa musí utešovať, prehovárať a doslova psychicky pripraviť na to, že budú opäť pár dní musieť stráviť s matkou. Toto otec považuje za najzásadnejší ukazovateľ toho, že je nevyhnutné opätovne sa zaoberať vhodnosťou nastolenej striedavej osobnej starostlivosti a túto následne prehodnotiť podľa potrieb a preferencií maloletých. Deti navyše otcovi často opisujú rôzne incidenty odohrávajúce sa v čase matkinej starostlivosti, ktoré v ňom evokujú pocit, že matkino správanie zachádza až do psychického týrania - matka máva pravidelne výbuchy zlosti, deti citovo vydiera a nemá problém ich úplne ignorovať, ak spravia niečo, čo sa jej nepáči (najmä keď jej opisujú ich spoločné zážitky s otcom či s kamarátmi) a výnimkou nie sú ani fyzické tresty (maloletej S. napr. matka rozbila hlavu hrnčekom) a pod. Najväčšiu nevdľu a zároveň najväčší negatívny dopad vníma otec u dvoch najstarších detí, ktoré si aj vzhľadom na svoju emocionálnu vyspelosť začínajú čoraz viac uvedomovať pretrvávajúcu situáciu a ktoré v dôsledku toho trpia najviac. To je aj dôvod, prečo sa otec rozhodol požiadať o zverenie maloletej S. a maloletého K. do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Správanie matky podľa otcovho názoru začína svedčiť o tom, že matka trpí psychickými problémami, čo má závažný dopad na kvalitu jej výchovy a starostlivosti o maloleté deti. V prípade, že si niektorý rodič svoje povinnosť neplní v potrebnom rozsahu, dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a v takom prípade je potrebné rozsah tejto povinnosti takému rodičovi upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby sa zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb každého maloletého dieťaťa po materiálnej stránke a nedošlo k ohrozeniu jeho zdravého vývinu. Otec má za to, že možno jednoznačne konštatovať, že k splneniu zákonných podmienok na zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v tomto prípade nedochádza. Komunikácia medzi rodičmi je veľmi zlá - pokusy otca nastoliť aspoň základnú komunikáciu nevyhnutnú v záujme riadnej starostlivosti o maloletých končia nielenže neúspešne, ale sú často sprevádzané afektom či dokonca fyzickými útokmi zo strany matky. Matka sa pri otcových pokusoch nadviazať rozhovor navyše vyhráža policajtní a robí nepochopiteľné a ničím nevyvolané scény. Momentálny stav je taký, že otcovi je zo strany matky zakázané vstúpiť vôbec do priestorov bytovky, kde s deťmi býva, a sú to samotné deti, ktoré nútia otca tento matkin zákaz dôsledne dodržiavať, pretože sa boja následkov a matkiných výbuchov. Otec sa vyššie opísané problémy v rodine snaží riešiť aj prostredníctvom výchovnej poradkyne, C.. C. Y., ktorá chodí každý týždeň do otcovej domácnosti a ktorá sa s otcom a deťmi tieto problémy riešiť a lepšie zvládať. Pani Y. dokonca vypracovala 5-bodový plán, ktorým by sa rodičia mali riadiť pri výchove detí, tento však ostal bez odozvy zo strany matky. Otec takisto na odporúčanie pani Y. pravidelne navštevuje psychológa. Ak sú vzájomná komunikácia a fungovanie obidvoch rodičov takto závažne naštartené a sprevádzané neustálym stresom a vyhrotenými situáciami, len ťažko možno dospieť k záveru, že je striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti vhodným riešením. Otec má za to, že dostatočným spôsobom osvedčil potrebu neodkladnej úpravy, ktorá je vzhľadom na skutkové okolnosti absolútne zjavná. Súčasné nastavenie osobnej starostlivosti maloletej S. a maloletému K. spôsobuje nezanedbateľné psychické následky, a preto je potreba neodkladnej úpravy pomerov jednoznačne daná. Otec s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň podá riadny návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, ktorého prejednanie však potrvá určitý čas. Vzhľadom na uvedené žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ním žiadaného petitu.

3. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: plnomocenstvo na zastupovanie; rodný list maloletej S. T., narodennej XX.XX.XXXX; rodný list maloletého K. T., narodeného XX.XX.XXXX; rozsudok M. súdu Považská Bystrica č. k. 7P 5/2020-278 zo dňa 03.06.2020; dohodu o komunikácii medzi rodičmi zo dňa 18.10.2022 od C.. C. Y..

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že aktuálne ohľadne maloletých detí T. nie je vedené na tunajšom súde žiadne konanie.

5. Na tunajšom súde bolo ohľadne maloletých detí vedené konanie pod sp. zn. 59P 223/2019, v rámci ktorého sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi, ako aj zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Toto konanie bolo skončené uznesením tunajšieho súdu č. k.

59P 223/2019-35zo dňa 08.01.2020, ktorým súd návrh otca zamietol. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2020.

6. Ďalej na tunajšom súde bolo ohľadne maloletých detí vedené konanie pod sp. zn. 59P 10/2020, v rámci ktorého sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia čo do určenia výživného na maloleté deti. Toto konanie bolo skončené uznesením tunajšieho súdu č. k. 59P 10/2020-50 zo dňa 11.02.2020 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/36/2020-75 zo dňa 31.03.2020, ktorým súd do skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 59P 11/2020, určil výživné na maloleté deti T..

7. Na tunajšom súde pod sp. zn. 59P 10/2020 bolo vedené konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Toto konanie bolo skončené uznesením o zastavení konania č. k. 59P 11/2020-58 zo dňa 13.08.2020, keď matka zobrala svoj návrh späť z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica bolo manželstvo rodičov rozvedené a vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení manželstva bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sú maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

8. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P 5/2020-278 zo dňa 03.06.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená dohoda vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na základe ktorej sú maloleté deti T. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch od piatka od 17.00 hod. do piatka do 17.00 hod. s tým, že obaja z rodičov sú oprávnení zastupovaním a správou majetku maloletých a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej S. sumou 123,- € mesačne, na výživu maloletého DS. po 100,- € mesačne na každé z detí.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

21. Súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia, a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

22. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, maloletí sú v zmysle rozhodnutia súdu - rozsudok Považská Bystrica č. k. 7P 5/2020-278 zo dňa 03.06.2020 - zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, maloletí sú prihlásení k trvalému pobytu v T. v O. republike, od júla 2021 do 22.11.2022 je rodina v spolupráci s C.. C. Y. z J. L. am D., S. V., ktorá dňa 18.10.2022 vypracovala dohodu o komunikácii medzi rodičmi. Z obsahu návrhu je zrejmé, že maloleté deti S. a K. sú spoločne s ich dvomi mladšími súrodencami S. a R. sa v súčasnosti nachádzajú v zmysle súdneho rozhodnutia v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Otec býva naďalej v mieste posledného spoločného bydliska rodičov v T.. Ostatné údaje a informácie ohľadne maloletých detí otec nielenže neosvedčil, ale ani neuviedol. Svoj návrh na neodkladnú úpravu založil na svojom vlastnom závere, že doterajší režim fungovania starostlivosti o deti nie je v súlade s ich záujmami v dôsledku výlučne ním tvrdeného údajného konania matky. Bez jednoznačného osvedčenia skutočností tvrdených otcom, k čomu v danom prípade nedošlo, je pre rozhodnutie o prezverení dvoch starších detí zo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov do výlučnej osobnej starostlivosti matky potrebné vykonať obsiahle dokazovanie prekračujúce rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie i keď len o dočasnom zverení maloletých detí v zmysle návrhu otca bez patričného dokazovania (výsluch rodičov a kolízneho opatrovníka, zisťovanie názoru detí, ktoré už vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vedia dostatočne jasne reprodukovať prežitú a vyjadriť svoj názor, prešetrenie aktuálnych bytových pomerov maloletých detí, resp. v prípade potreby eventuálne znalecké dokazovanie a ďalšie), by bolo v rozpore so záujmami maloletých detí, keďže by nevychádzalo z objektívnych zistení preukazujúcich dostatočných spôsobom súčasné pomery rodičov a detí. Navyše, ako už bolo povedané, otec má s maloletými deťmi pravidelný a častý osobný kontakt (deti sú v jeho týždňovej osobnej starostlivosti), môže teda voči nim realizovať svoje rodičovské práva, má prehľad o tom, akým spôsobom majú deti zabezpečené všetky potreby, ako prosperujú v škole, aký je ich zdravotný stav, atď. V prípade, že by negatívne vplýval výkon striedavej osobnej starostlivosti na deti, otec počas svojho obdobia výkonu starostlivosti o deti má tieto možnosti dostatočne sanovať. Navyše, súdu nie sú z návrhu zrejmé, prečo otec, ktorý má za to, že matka má závažné osobnostné problémy na výkon starostlivosti o deti, mieni ponechať v striedavej osobnej starostlivosti dve mladšie deti T. - S. a R., ktoré by v prípade

osvedčenia otcom uvádzaných závažných výhrad voči osobe matke, boli vystavené vzhľadom na vyššiu fyzickú i psychickú zraniteľnosť v nižšom veku omnoho väčšiemu riziku ohrozenia.

23. S ohľadom na skutočnosť, že súd zamietol návrh otca čo do zmeny zverenia maloletých detí, súd zamietol aj časť návrhu otca, ktorou sa domáhal úpravy styku maloletých s matkou. Ani v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zistené, že momentálne je kontakt matky s maloletými deťmi upravený súdnym rozhodnutím a tento kontakt matky s maloletými sa realizuje - v zmysle rozhodnutia súdu (rozsudok Považská Bystrica č. k. 7P 5/2020-278 zo dňa 03.06.2020, v zmysle ktorého sú maloletí zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov) s tým, že rodičia medzi sebou nekomunikujú, resp. komunikujú vo veľmi obmedzenej miere. S ohľadom na obsah otcom podaného návrhu nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk matky s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia.

24. Súd dáva účastníkom taktiež na vedomie, že účelom neodkladného opatrenia je len taká dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine) vo veci samej.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázal, resp. neosvedčil svoje tvrdenia odôvodňujúce záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom navrhovaným spôsobom.

26. V danom prípade mal teda súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej, ak bude takýto návrh podaný, súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

27. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.