

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210148
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5614210148.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX/XXX, XXX XX N. B., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 255,51 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,09 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 225,09 eur od 08.01.2012 do 30.04.2015, zo sumy 195,09 eur od 01.05.2015 do 19.05.2015, a zo sumy 160,09 eur od 20.05.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 12,57 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 54,16 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10.12.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2015 sa pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 255,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.01.2012 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke bol návrh na začatie konania odôvodnený tým, že pôvodný navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 25.10.2010 Zmluvu o pôžičke č. 20001707, na základe ktorej poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 627,-eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20-tich mesačných splátkach v sume po 22,80 eur. Odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania zaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa celkovo sumu 399,-eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, právny predchodca navrhovateľa dňa 24.12.2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavoval dlh sumu 255,51 eur.

Písomným podaním zo dňa 04.05.2015 tunajšiemu súdu doručeným dňa 18.05.2015 udelil súčasný navrhovateľ súhlas so vstupom do konania v súdnej veci na strane navrhovateľa a súčasne podal návrh, aby súd uznesením pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania v súdnej veci namiesto pôvodného navrhovateľa, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpil súčasný navrhovateľ,

t.j. spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. z dôvodu, že v priebehu konania došlo zo strany pôvodného navrhovateľa k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania v súdnej veci na súčasného navrhovateľa. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9C/1/2015-34 zo dňa 21.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2015 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa, t.j. spoločnosti Consumer Financial Holding a.s. vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti čo do zaplatenia sumy 95,42 eur s príslušnými úrokmi z omeškania späť z dôvodu, že odporca v priebehu súdneho konania zaplatil navrhovateľovi sumu 65,-eur, a to konkrétne dňa 30.04.2015 sumu 30,-eur a dňa 19.05.2015 sumu 35,-eur, pričom okrem predmetných čiastkových úhrad zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť aj v časti čo do zaplatenia zmluvných pokút vo výške 30,42 eur. Na základe uvedeného navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 225,09 eur od 08.01.2012 do 30.04.2015, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 195,09 eur od 01.05.2015 do 19.05.2015 a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 160,09 eur od 20.05.2015 až do zaplatenia a súčasne aby nahradil navrhovateľovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne včas vykázané, a ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, pričom súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou žiadosti a zmluvy o pôžičke 20001707 zo dňa 25.10.2010, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa platných od 11.06.2010, prehľadom splátok a úhrad odporcu na úverovom účte, fotokópiou predžalobnej upomienky spolu s fotokópiou doručky k predmetnej zásielke, ako aj fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 01.04.2015, ktorej prílohou je identifikácia postúpenej pohľadávky, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 25.10.2010 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa t.j. pôvodný navrhovateľ (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) v právnom postavení veriteľa s odporcom v právnom postavení dlžníka Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 399,-eur na nákup spotrebného tovaru, a to kancelárskej a výpočtovej techniky - počítača za kúpnu cenu 570,-eur, ktorá bola splatená v časti čo do zaplatenia sumy 171,-eur priamo odporcom a zvyšná časť vo výške 399,-eur bola zaplatená práve prostriedkami z predmetného úveru. Predmetný úver sa odporca zaviazal vrátiť v 20-tich mesačných splátkach po 22,80 eur. V predmetnej zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 16,86 % pri RPMN 16,86 % a priemernej hodnote RPMN 47,39 %. Celkové náklady spotrebiteľa v súvislosti s poskytnutím predmetnej pôžičky boli vyčíslené na 57,-eur. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný na 6-ty mesiac v roku 2012. V predmetnej zmluve nebolo dojednané poistenie. Odporca titulom predmetného úveru vykonal v prospech právneho predchodcu navrhovateľa úhradu nasledujúcich splátok: dňa 24.11.2010, dňa 27.12.2010, dňa 27.01.2011, dňa 25.03.2011, dňa 12.05.2011, dňa 07.06.2011, dňa 29.06.2011 a dňa 08.12.2011 uhradil sumu po 22,80 eur a dňa 05.04.2011 sumu 45,60 eur, t.j. spolu sumu 228,-eur a okrem toho zaplatil dňa 22.10.2010 30 %-tnú akontáciu za tovar vo výške 171,-eur. Z dôvodu, že odporca porušil svoju povinnosť a nesplácal predmetnú pôžičku riadne a včas, a to napriek upozorneniu právneho predchodcu navrhovateľa, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 24.12.2011 na úhradu celej dlžnej sumy do 3 dní od doručenia predmetnej výzvy, keď predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 04.01.2012. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 a prílohy k tejto zmluve mal súd súčasne preukázané, že pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy o pôžičke na súčasného navrhovateľa, t.j. spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť (samotná skutočnosť, že odporca vystupoval pri uzatvorení predmetnej zmluvy ako spotrebiteľ vyplýva z označenia odporcu v predmetnej zmluve, ktorý je v uvedenej zmluve identifikovaný údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa). Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah bolo potrebné na predmetný zmluvný vzťah aplikovať všetky ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Uvedený záver možno jednoznačne vyvodiť z účelu a poslania tzv. spotrebiteľského práva, ktoré je založené na základnom postuláte, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k vzniku zmluvných vzťahov medzi týmito subjektmi, ako aj s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb na strane dodávateľa. V neposlednom rade je nerovné postavenie medzi týmito subjektmi dané aj možnosťou dodávateľa stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Keď potom v súdnej veci odporca ako spotrebiteľ prijal od právneho predchodcu navrhovateľa ako dodávateľa (subjektu profesionálne pôsobiaceho na finančnom trhu) na základe predmetnej zmluvy o pôžičke finančnú službu, vznikol medzi nimi právny vzťah podliehajúci ochrane tzv. spotrebiteľského práva. Súd potom preskúmal obsah predmetnej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva spĺňa všetky požiadavky stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. kladené na zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa v súdnej veci v znení čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania v časti dlžných pokút vo výške 30,42 eur domáhal zaplataenia iba zostávajúcej dlžnej istiny predmetnej pôžičky. Na základe uvedeného súd potom návrhu v časti, v ktorej nedošlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania, t.j. v časti čo do zaplataenia istiny vo výške 160,09 eur vyhovel, keď mal preukázanú výšku žalovanej istiny, ktorá bola ponížená o výšku pôvodne uplatnených zmluvných pokút (t.j. o sumu 30,42 eur) a o čiastočné úhrady odporcu vo výške 65,-eur (t.j. úhrada vo výške 30,-eur zaplataená dňa 30.04.2015 a úhrada zo dňa 19.05.2015 vo výške 35,-eur), ohľadne ktorých zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v priebehu súdneho konania.

V časti čo do zaplataenia zmluvných pokút vo výške 30,42 eur a čiastočných úhrad zo strany odporcu v celkovej výške 65,-eur s príslušnými úrokmi z omeškania súd konanie z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania v tejto časti došlo pred otvorením pojednávania, kedy sa nevyžadoval súhlas odporcu so späťvzátím, zastavil.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 225,09 eur od 08.01.2012 do 30.04.2015, zo sumy 195,09 eur od 01.05.2015 do 19.05.2015 a zo sumy 160,09 eur od 20.05.2015 až do zaplataenia, keď pokiaľ ide o úroky z omeškania zo sumy 225,09 eur, týchto sa navrhovateľ domáhal odo dňa nasledujúceho po uplynutí 3 dňovej lehoty na splnenie záväzku uvedenej vo výzve zo dňa 24.12.2011 (predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 04.01.2012) a pokiaľ ide o úroky z omeškania zo sumy 195,09 eur a 160,09 eur, týchto sa navrhovateľ domáhal odo dní nasledujúcich po vykonaní čiastočných úhrad zo strany odporcu (t.j. úhrady vo výške 30,-eur zo dňa 30.04.2015 a vo výške 35,-eur vykonanej dňa 19.05.2015). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd aplikoval ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 v spojení s § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB ku dňu 08.01.2012 predstavovala výšku 1 % ročne, potom zákonný úrok z omeškania predstavoval súčet 1 % + 8 % sa rovná 9 % ročne).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (navrhovateľ mal vo veci úspech v časti uplatnenej istiny vo výške 160,09 eur, ako aj v časti čo do zaplataenia istiny vo výške 65,-eur, v ktorej časti zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť z dôvodu úhrad zo strany odporcu vykonaných v priebehu konania) náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý mal vo veci úspech v menšej časti (odporca mal v konaní úspech v časti, v ktorej zoberal navrhovateľ bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania v časti zmluvných pokút vo výške 30,42 eur s príslušným úrokom späť, čím zavinil zastavenie konania v tejto časti).

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 21,58 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), potom za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania na súd), t.j. 2 x 21,58 eur, čo predstavuje sumu 43,16 eur. V súlade s § 15 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2014 vo výške 2 x 8,04 eur, čo predstavuje sumu 16,08 eur. V súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právemu zástupcovi navrhovateľa DPH z odmeny a tzv. režijných paušálov k jednotlivým úkonom právnych služieb a náhradám podľa tejto Vyhlášky vo výške 11,85 eur (t.j. 20 % zo sumy 59,24 eur). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 88,09 % predmetu konania (pri zohľadnení pomeru výšky uplatnenej istiny vo výške 255,51 eur a súčtu priznanej istiny vo výške 160,09 eur a istiny vo výške 65,-eur, ohľadne ktorej zobral navrhovateľ návrh v priebehu konania z dôvodu čiastočných úhrad vykonaných zo strany odporcu späť) a neúspešný v rozsahu 11,91 % (t.j. v časti uplatnených pokút vo výške 30,42 eur, ohľadne ktorých zobral navrhovateľ bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania späť) súd priznal navrhovateľovi pomernú náhradu trov konania v rozsahu 76,18 % (t.j. rozdiel úspechu navrhovateľa vo výške 88,09 % a jeho neúspechu v rozsahu 11,91 %), t.j. titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 12,57 eur (t.j. 76,18 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur) a titulom trov právneho zastúpenia sumu 54,16 eur (t.j. 76,18 % zo sumy uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.