

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2014200104
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2014200104.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Mgr. Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX G., zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Huttovou, Bezekova 13, 841 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 55, 840 02 Bratislava 42 proti žalovanej: Obec Cerová, 906 33 Cerová č. 104, zastúpenej advokátom Mgr. Štefanom Balážom, Hviezdoslavova 473, 905 01 Senica, o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. j. 395/13 zo dňa 29. októbra 2013, vo veci žiadosti o uloženie povinnosti žalovanej doručiť žalobcovi napadnuté rozhodnutie jednohlasne takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanej doručiť žalobcovi do vlastných rúk rozhodnutie o určení súpisného čísla č. j. XXX/XX zo dňa 29.10.2013 v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 12.2.2014 žalobca žiadal (po predchádzajúcej požiadavke doručiť mu rozhodnutie žalovanej č. j. XXX/XX zo dňa 29.10.2013) zrušiť toto rozhodnutie o určení súpisného čísla k stavbe - rodinnému domu, nachádzajúcej sa v obci U., časť obce V. súp. číslo XX k parc.č. 1114/2. V dôvodoch uviedol, že je vlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v obci U., pôvodne označeného súp. číslom XX, teraz číslo XX, zapísaného na LV č. XX Okresného úradu Senica v kat. území V., pričom namietal, že týmto postupom správneho orgánu bol ukrátený na svojich právach, keď tento bez jeho vedomia a súhlasu rozhodol o určení nového súpisného čísla k rodinnému domu, ktorého je vlastníkom. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaná konala v rozpore s § 2c zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v rozpore s ust. § 6 ods. 4 Vyhlášky MV SR č. 31/2003 Z.z. . V dôsledku takéhoto nezákonného postupu (zmenou súpisných čísel na jednom a tom istom rodinnom dome) žalovaná umožnila cudzím osobám násilne vniknúť do jeho rodinného domu. Žalobca teda považoval za nezákonný postup, ak žalovaná s ním v správnom konaní nekonala ako s účastníkom konania o určení súpisného čísla, čím mu bola znemožnená možnosť vzniesť v správnom konaní námietky, keďže je vlastníkom rodinného domu, na ktorom sa vymieňali súpisné čísla bez jeho vedomia.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 11.4.2014 uviedla, že nezmenila súpisné číslo XX na súpisné číslo XX na rodinnom dome, na parc.č. 1113, zapísanom na LV č. XX ale napadnuté rozhodnutie sa týka nehnuteľnosti postavenej na parc.č. 1114/2, zapísanej na LV č. XXX, t.č. XXX, ktorej vlastníkom je G. L. a ktorý si podal aj žiadosť o pridelenie súpisného čísla k parc.č. 1114/1 a 1114/2. Znamená to, že určenie, resp. zmena súpisného čísla sa netýkala nehnuteľností so súpisným číslom XX, zapísaný na LV č. XX a postavenej na parc.č. 1113, ale nehnuteľnosti v čase podania žiadosti postavenej na parc.č. 1114. V tejto súvislosti ďalej uviedla, že z ich strany došlo iba k administratívne omylu pri vydaní rozhodnutia o určení súpisného čísla, kedy obec ako vlastníka nehnuteľnosti (budovy so súpisným číslom XX,XX označila G. L. ako vlastníka a ktorý mal byť označený ako žiadateľ).

Podľa § 247 O.s.p.

(1) Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

(2) Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

(3) Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250b ods. 2 O.s.p. ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

Podľa § 27 zákona o obecnom zriadení

(1) Na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb rozhoduje pri prenesenom výkone štátnej správy obec, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

(2) Na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy obec, sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní; o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obce rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 31/2003 Z.z. zmeniť alebo zrušiť súpisné číslo alebo orientačné číslo možno len výnimočne po predchádzajúcom upovedomení vlastníka budovy.

Je nepochybné, že v zmysle § 244 ods. 1,2 a 3 O.s.p. rozhodnutie obce o určení súpisného čísla v zmysle Vyhlášky č. 31/2003 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a o číslovaní stavieb je preskúmateľné v súdnom preskúmvacom konaní podľa § 247 a nasl. O.s.p.; i keď sa na konanie, v ktorom sa takého rozhodnutie vydáva, v zmysle § 27a ods. 2 zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje, napriek tomu, že má všetky atribúty správneho konania. Ide nesporne o rozhodnutie zakladajúce právo, resp. povinnosť dotknutej fyzickej alebo právnickej osoby domáhať sa ochrany svojich práv, čo mu nasvedčuje aj obsah ustanovení § 6 ods. 4 Vyhlášky č. 31/2003 Z.z. (v zmysle ktorého zmeniť alebo zrušiť súpisné číslo alebo orientačné číslo možno len výnimočne po predchádzajúcom upovedomení vlastníka stavby). Za tohto stavu preto súd nespochybňuje oprávnenie žalobcu obrátiť sa na súd a žiadať preskúmať správnosť postupu správneho orgánu, nakoľko žalobná legitimácia v zmysle § 250 ods. 2 O.s.p. je daná pre všetky prípady, kde je dotknutá sféra žalobcu. Ukrátenie žalobcu na jeho právach, t.j. porušenie alebo ohrozenie subjektívnych práv žalobcu sa môže udiť buď priamo samotným rozhodnutím alebo tým, že správny orgán v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia porušil jeho procesné práva.

Pri riešení otázky, či práva a právom chránené záujmy konkrétnych osôb môžu byť rozhodnutím obce o určení súpisného čísla, v danom prípade č. j. XXX/XX zo dňa 29.10.2013 k stavbe postavenej v obci U., časť obce V., súp. číslo XX, nachádzajúcej sa v kat. území V., parc.č. 1114/2 - rodinný dom priamo dotknutý, treba vyhodnotiť, či výsledok konania - rozhodnutie o určení súpisného čísla môže spôsobiť priamy zásah do právnej pozície tvrdeného účastníka konania, t.j. či jeho hmotnoprávne postavenie bude po vydaní rozhodnutia iné ako pred jeho vydaním. Nepostačuje, ak sa vydané rozhodnutie dotkne konkrétnej osoby len nepriamo, napr. ekonomicky. Nepostačuje ani sprostredkovaný vplyv alebo vplyv zasahujúci faktický záujem osoby. Tvrdením osoby, že spĺňa podmienky pre uznanie za účastníka konania jej vzniká zo zákona procesný nárok na to, aby bol pribratý do konania, pričom za štandardných podmienok správny orgán osobitným rozhodnutím rozhoduje o prípadnom nepriznaní postavenia účastníka správneho konania, ak zistí, že osoba nie je legitimovaná z hmotnoprávneho hľadiska.

V prípade postupu podľa § 250b ods. 2 O.s.p. je úlohou súdu v súvislosti s uložením povinnosti doručiť právoplatné rozhodnutie, preskúmať, či tvrdený opomenutý účastník správneho konania spĺňa aj podmienky hmotnoprávnej legitimácie.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoje postavenie od práv k predmetným nehnuteľnostiam s poukazom na ust. § 6 ods. 4 Vyhl. č. 31/2003 Z.z., keď zmeniť súpisné číslo na rodinnom dome možno len výnimočne po predchádzajúcom upovedomení vlastníka budovy. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na obsah vkladového spisu V - 965/14, ide o vklad povolený dňa 14.5.2014 v prospech S. V., ktorý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.4.2014 kúpil od predávajúceho G. L. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci U., kat. územie V., zapísané na LV č. XXX, parc.č. 1114/2 - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m² a stavby: rodinný dom súp. číslo XX na parc.č. 1114/2 v celosti 1/1, ktorých bol predávajúci výlučným vlastníkom a tiež nehnuteľnosti nachádzajúce sa v tomto katastrálnom území, zapísané na LV č. XXX a č. XXX, ktorých predávajúci bol podielovým spoluvlastníkom. V súvislosti s pozemkami, zapísanými na LV č. XXX, nachádzajúcimi sa na parcele súp. číslo 1114/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², na ktorom je postavený rodinný dom súp. čísla XX je potrebné uviesť, že uznesením Okresného súdu Senica (v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/196/2014) žalobca (Mgr. Y. N.) sa vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa na LV č. XXX), Okresný súd v Senici predbežným opatrením, vydaným pod číslom 6C/196/2014-75 dňa 27.1.2015, zakázal S. V. do právoplatnosti skončenia veci scudzit' prevodom, predajom, zámenou alebo darovaním, zaťažiť predmetné nehnuteľnosti, akýmkoľvek záložným právom alebo vecným bremenom, komukoľvek predmetné nehnuteľnosti prenajímať a vykonávať na nich akékoľvek stavebné úpravy.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že správne súdnictvo je založené na zásade subsidiarity súdneho prieskumu, čo znamená, že súdna ochrana nastupuje až v okamžiku, keď sa účastník správneho konania nemôže domôcť svojich práv v rámci správneho konania (uplatnením prípustných riadnych opravných prostriedkov), pričom za vyčerpanie opravných prostriedkov treba považovať až rozhodnutie o nich v rámci druhostupňového konania, ktoré už s pravidla možno napadnúť žalobou druhej hlavy piatej časti O.s.p. . Preto, ak všeobecný súd v správnom súdnictve rozhodnutím uloží správnomu orgánu doručiť prvostupňové správne rozhodnutie subjektu, s ktorým sa malo v správnom konaní konať ako s účastníkom, potom zo štvrtej vety § 250b ods. 2 O.s.p. jednoznačne vyplýva, že cieľom súdneho rozhodnutia je okrem iného aj zabezpečiť opomenutému účastníkovi možnosť podať proti rozhodnutiu orgánu prvého stupňa odvolanie.

Vzhľadom k vyššie zisteným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že zo strany žalovanej došlo k zásadnému pochybeniu v tom, že napadnuté rozhodnutie nebolo doručené žalobcovi.

V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovanej po doručení napadnutého rozhodnutia a uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania bez zbytočného odkladu oznámiť súdu, či bolo začaté konanie o opravnom prostriedku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e je prípustné odvolanie (§ 246c ods. 1 druhá veta O.s.p.).