

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113218933
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113218933.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcom 1/ Y. A., Š. E. X. H., W. M. XXX/XX, S., 2/ Ľ. O., Š. E. X. H., A. W. S. XXX/XX, A. T., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou U.. U. F., Q. X. Ú. E. X. S., o zaplatenie 5.078,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/74/2015 - 87 zo dňa 13.03.2015 sa v časti označenia štátneho občianstva odporcu 2/ opravuje tak, že správne znie:

„ štátnemu občanovi X. H. „

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/74/2015 - 87 zo dňa 13.03.2015 nezmenený.

odôvodnenie:

Dňa 13.03.2015 rozhodol Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 16C/74/2015 - 87, ktorým odporcovi 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 5.078,30 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.078,30 € od 13.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 304,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 452,98 € na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 tak, že plnením jedného z odporcov, teda odporcu 2/ alebo odporcu 1/, ktorému bola povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 11Ro/290/2013-40 zo dňa 04.10.2013, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň odporcovi 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 411,98 € na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V citovanom rozsudku došlo v záhlaví v časti označenia štátneho občianstva odporcu 2/ k zrejmej chybe v písaní, keď nesprávne bolo uvedené, že návrh smeroval proti odporcovi 2/ ako „štátnemu občanovi X. H.,“, pričom správne malo byť uvedené „štátnemu občanovi X. H.,“.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozhodnutí chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom k tomu, že vo vyhotovení rozsudku došlo zo strany súdu k zrejmej nesprávnosti, súd v zmysle § 164 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej).
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).