

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010175
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010175.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Heinricha a prísediacich Ing. Michala Galbavého a Petra Ostertága, v trestnej veci odsúdeného W. N., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde v Nitre dňa 13.07.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného W. N., nar. XX.XX.XXXX v T. - E., J. republika, trvale bytom E., prechodne bytom I. Z., L. cesta XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 6T/132/2011 - rozsudkom zo dňa 26.06.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitra sp. zn. 1To/98/2012 zo dňa 27.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.11.2012, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

z a m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/132/2011 zo dňa 26.06.2012 bol odsúdený uznávaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

- dňa 25.10.2006 v Nitre, v HM Tesco, v pizzerii Hutt prostredníctvom splnomocneného zástupcu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, E. G. uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/XX/XXXXX na meno S. Z., predmetom ktorej bolo ojazdené motorové vozidlo zn. F. L. XXX, červenej farby, O.: E pričom sa preukázal občianskym preukazom S. Z., uvedené zmluvu podpísal priezviskom Z. a pred uzatvorením predmetnej zmluvy taktiež predložil dohodu o vykonaní práce uzatvorenú sp. zn. 3Nt/13/2015

- 2 -

dňa 01.01.2006 medzi S. Z. a spol. F., spol. s.r.o. M. G., ktorej konateľkou bola v tom čase družka W. N. E. B.. Napriek tomu, že S. Z. takúto dohodu nikdy neuzatvoril a v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, pričom predmetný úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4.942,20 Sk (t. j. 164,05 eura), po dobu 24 mesiacov, avšak po prevzatí predmetu leasingu, žiadnu zo záväzných splátok neuhradil, čím spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 118.612,80 Sk (t. j. 3.937,20 eura).

Odsúdenému bol uložený týmto rozsudkom trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušil skorší výrok o treste rozsudku

Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/18/2010 zo dňa 07.09.2011, právoplatný dňa 07.09.2011, skorší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/56/2011 zo dňa 03.08.2011 , právoplatný dňa 03.08.2011.

Súd pri ukladaní trestu u odsúdeného zistil dve priťažujúce okolnosti, nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Proti tomuto rozsudku odsúdený podal odvolanie, v ktorom odvolaní jednoznačne uvádza, že svedkovia, ktorí vypovedali v neprospech neho klamali, dohodli sa. Tiež vytýkal súdu I. stupňa, že nevypočul navrhnutých svedkov L. W., B. N. a nesprávne vyhodnotil celé dokazovanie. Tiež vo svojom odvolaní sa bránil tým, že v inkriminovanom čase v Nitre nebol.

Krajský súd v Nitre na základe odvolania odsúdeného na verejnom zasadnutí rozhodol tak, že uznesením sp. zn. 1To/98/2012 zo dňa 27.11.2012 odvolanie obžalovaného - odsúdeného W. N. zamietol, pretože jeho odvolanie je nedôvodné.

Odsúdený proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/132/2011 zo dňa 26.06.2012 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/98/2012 zo dňa 27.11.2012 podal dovolanie. O dovolaní rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky pod číslom 3Tdo/18/2014 zo dňa 30.04.2014, rozhodol tak, že podľa § 382 písmeno c) Tr. por. dovolanie odsúdeného W. N. sa odmieta.

Odsúdený W. N. na Okresný súd Nitra dňa 20.02.2015 podal návrh na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/132/2011. Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania vytýkal Okresnému súdu Nitra predsedníčke senátu, že nesprávne rozhodla, svedkovia, ktorí vypovedali v neprospech neho a proti nemu boli dohodnutí, úmyselne vypovedali nepravdu, lebo on v inkriminovanom čase nemohol urobiť zmluvu tak, ako mu je to kladené za vinu, lebo nebol v Nitre, nachádzal sa mimo Nitry. Okresný súd pri rozhodovaní zamietol jeho návrh na vypočutie svedkov L. W., B. N., ktorí mali preukázať, že sa nenachádzal v Nitre, bol mimo Nitry, mal byť v Kozmálovciach kde štiepal drevo. Na základe týchto skutočností žiadal, aby bola povolená obnova konania, keďže podľa jeho názoru sú nové okolnosti, ktoré súdu I. stupňa, II. stupňa ako i Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neboli známe.

sp. zn. 3Nt/13/2015

- 3 -

Obnova konania, ktorá skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o seba alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. (§ 394 odsek 1 Tr. por.).

Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky, alebo v konaní ktoré mu predchádzalo boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť. (§ 394 odsek 4 Tr. por.).

Odsúdený na verejnom zasadnutí v celom rozsahu zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania, poukázal na to, že boli porušené jeho práva, súd sa nezaoberal dôsledne so svedeckými výpoveďami, s výpoveďami svedkov, ktorí ho usvedčovali, lebo boli dohodnutí. Tiež porušil jeho právo na obhajobu keďže nepredvolal dvoch svedkov, ktorých navrhoval, aby potvrdili jeho obranu. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 6T/132/2011.

Obhajkyňa odsúdeného žiadala, aby súd povolil obnovu konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/132/2011.

Okresný prokurátor navrhol, aby súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/132/2011.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so zápisnicou vo veci sp. zn. 6T/132/2011 zo dňa 26.06.2012, z ktorej jednoznačne vyplýva, že sudkyňa Okresného súdu Nitra sa zaoberala s námietkami odsúdeného, ktoré námietky teraz dáva i v návrhu na povolenie obnovy konania, jeho návrhy zamietla. Z rozsudku sp. zn. 6T/132/2011 zo dňa 26.06.2012 jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že Okresný súd Nitra sa zaoberal so všetkými námietkami odsúdeného, vyhodnotil svedecké výpovede svedkov, ktorí obvineného usvedčovali a na základe komplexného hodnotenia a komplexných dôkazov odsúdeného uznala vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. Okresný súd Nitra sa i v rozsudku zaoberal návrhmi, ktoré odsúdený podal v návrhu na povolenie obnovy konania.

Z uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/98/2012 zo dňa 27.11.2012 bolo zistené, že Krajský súd v Nitre odvolanie odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Nitra 6T/132/2011 zo dňa 26.06.2012 zamietol ako nedôvodné. V tomto uznesení sa Krajský súd v Nitre zaoberá odvolaním odsúdeného, v ktorom odvolaní odsúdený uviedol všetky náležitosti ako uviedol v návrhu na obnovu konania. Odsúdený podal i dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/132/2011 zo dňa 26.06.2012 v spojitosti sp. zn. 3Nt/13/2015

- 4 -

s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/98/2012 zo dňa 27.11.2012. Vo svojom dovolaní uvádzal tie isté skutočnosti, ktoré uvádzal i vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania.

Najvyšší súd SR pod číslom 3Tdo/18/2014 zo dňa 30.04.2014 dovolanie odsúdeného odmietol na tom skutkovom základe, že Okresný súd Nitra ako i Krajský súd v Nitre sa so všetkými náležitosťami vysporiadali, komplexne vyhodnotili dôkazy a rozhodli o vine odsúdeného. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sa zaoberal i tvrdeniami odsúdeného, že neboli vykonané dôkazy ktoré navrhoval, keďže súd nevykonal tieto dôkazy, ale vyhodnotil prečo ich nevykonal, nebolo možné zo strany Najvyššieho súdu SR považovať tvrdenia odsúdeného za dôvod na dovolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania jednoznačne došiel k záveru, že zo strany odsúdeného neboli navrhnuté nové skutočnosti, ktoré by neboli známe pri rozhodovaní Okresnému súdu Nitra ako i Krajskému súdu v Nitre v jeho trestnej veci. Keďže nevyšli najavo nové okolnosti, súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra 6T/132/2011 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa vyhlásenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.